

[Glistrup].

hr. Bernhard Baunsgaards fortjenstfulde pionerindsats, har det smeltet hans hjerte; han har stemt imod. Jeg skal oplyse ham om, at vi ikke hører til dem, der gengælder ondt med ondt: vi vil stemme for de radikales forslag, fordi det er et fornuftigt forslag, men et forslag, der antagelig er begrænset til at dække et for lille anvendelsesområde.

Anders Andersen (V):

Forslaget er jo en genfremsættelse. Det blev behandlet den 30. november 1976, og jeg skal henvise til, hvad jeg sagde ved den lejlighed, det står i Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 2326-2327. Jeg kunne i og for sig godt nøjes med denne henvisning, men jeg vil gerne sige, at jeg konstaterer med tilfredshed, at skatte- og afgiftsministeren allerede har taget administrative skridt på dette område, som nok ville afhjælpe de problemer, der jo med rette blev rejst af hr. Bernhard Baunsgaard, men som nu, efter det der blev oplyst her, er blevet løst. Set ud fra den betragtning kunne hr. Bernhard Baunsgaard jo passende tage forslaget tilbage. Det ville give en forenkling af arbejdsgangen herinde.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg tror næsten, at formanden kom til at friste hr. Glistrup over evne ved at lade de to sidste punkter på dagsordenen udgå, således at hr. Glistrup fik lejlighed til at holde en forelæsning for os om, hvad der egentlig burde være sket i stedet for det lovforslag, som er til behandling. Det er rart at høre om både straffelovens § 19 og om særlovgivning og meget andet, men i denne sene time om aftenen var det måske naturligt at holde sig til det, som vi nu engang har med at gøre her: en genfremsættelse af et lovforslag, hvor jeg for mit vedkommende ligesom hr. Anders Andersen for sit kan henvise til Folketingstidende fra behandlingen den 30. november i fjor. De bemærkninger, jeg havde at gøre, hvor navnlig andet afsnit siger det afgørende for vort vedkommende, står at læse i Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 2328.

Lad mig så nøjes med at sige, at uanset om skatte- og afgiftsministeren har gjort noget, er jeg enig med forslagsstillerne i, at det, der kan stå i en lov, er behageligt at have stående dér i stedet for at være undergivet forvaltningsforskrifter, der lettere kan ændres.

Bollmann (CD):

CD er helt enig i betragtningen om de regnskabsmæssige problemer hos især de mindre erhvervsvirksomheder, og vi har da også tidligere fremsat forslag om støtte til brug for f. eks. revisorassistance i den slags virksomheder, men det kunne forslagsstillerens parti ikke støtte på det tidspunkt. Det ville formentlig have givet en meget bedre virkning, nemlig fordi det er bedre at forebygge end at helbrede.

Vi finder ikke, der er behov for en ændring af lovens paragraffer, men er tilfredse med ministerens oplysninger om den instruks, der er udsendt.

Ole Olsen (SF):

Jeg kan tilsige støtte fra SFs side til at få gennemført dette lovforslag. Det forhindrer os jo ikke i at diskutere, om simpel uagtsomhed skal gå ud som strafkriterium i et antal kriselove. Det er da meget muligt, men nu kan vi jo godt foreløbig koncentrere os om det her og ikke brede os ud over alt muligt andet.

Jeg synes, det er et godt forslag, men da vi måske kan se i øjnene, at det ikke bliver vedtaget, må vi være glade for det løfte, vi har fået fra skatte- og afgiftsministeren. Jeg mener, det bedste ville være at gennemføre lovforslaget, som det foreligger.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg skal i respekt for tiden og uden hensyntagen til, at det er et godt forslag, nøjes med at gøre nogle meget få bemærkninger.

Jeg synes, man skulle gennemføre lovforslaget, og det har i alt fald virket positivt set fra min synsvinkel allerede derved, at det har fremkaldt nogle positive bemærkninger fra skatteministerens side om, hvordan man vil indskærpe forholdene. Men det bedste er, at lovforslaget bliver vedtaget, og jeg vil anbefale det til hurtigt og god behandling i udvalget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bernhard Baunsgaard) (RV):

Jeg har naturligvis noteret mig, at skatteministeren har udsendt en ny instruks. Husker jeg ikke galt – og det mener jeg ikke jeg gør; jeg har dog også prøvet at spørge mig for hos skatteministeren – er der nu sat en nedre grænse på 5.000 kr. Det er naturligvis en imødekommelse, det er bare i flere henseender ikke tilfredsstillende.