

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, vi er ikke nået ret langt, når vi en aften som denne kan føre en diskussion om, hvorvidt vi skal fortsætte med en diskriminering. For hvad hjælper det, at vi nu siger, de må overføre 80.000 kr., hvis det arbejde, som den medhjælpende hustru udfører, berettiger hende til at få det dobbelte overført til sig? Så har vi jo fortsat diskrimineret mod hende. Derfor er det ingen udvej. Vi burde alle sammen – også fremskridtspartiet, også hr. Glistrup – være kommet så langt, at vi indså, at dette er ikke tiden til at fortsætte med kønsdiskriminering i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ligestilling af den hjemmearbejdende ægtefælle med den medhjælpende [af Inger Stilling Pedersen m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 46. Fremsat 13/4 77).

Forslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Forslaget går ud på at opfordre regeringen til at fremsætte lovforslag, der skattemæssigt ligestiller den hjemmearbejdende ægtefælle med den medhjælpende ægtefælle, såfremt der er et eller flere børn under 15 år i ægteskabet.

Indledningsvis vil jeg godt sige, at ved en sådan ordning favoriserer man jo en bestemt arbejdsdeling mellem ægtefællerne med hensyn til hjemme- og udearbejde, og det har ikke noget at gøre med en socialdemokratisk opfattelse af ligestilling. For det andet vil ordningen igen, som det i et vist omfang var tilfældet med det foregående lovforslag, alene komme de bedrestillede familier til gode. For det tredje må man nok sige, at kristeligt folkeparti øjen-

synlig har ønsket at slå rekorden med hensyn til provenutab, for gennemfører vi ordningen, vil det betyde et provenutab på ikke mindre end 450 mill. kr. Jeg ved ikke rigtig, hvor kristeligt folkeparti vil få de penge fra.

Grünbaum (S):

Det forslag, som kristeligt folkeparti har fremsat, synes jeg er sympatisk, bare ikke som skatteforslag. Det er jo et udpræget socialpolitisk forslag, familiepolitisk, hvor man vil tage hensyn til børnene i familierne; man vil give en økonomisk begunstiging, for at den ene af ægtefællerne, enten manden eller konen, kan være hjemme. Det synes jeg er meget sympatisk, og det er vist også i overensstemmelse med nyere teori om børneopdragelse. Det har bare ikke noget med skat at gøre.

Man kan vel sige, at hvis dette forslag blev gennemført, så er cirklen sluttet fra den reform, vi startede i 1966-67, hvor det store krav fra kvindeorganisationerne jo var særskilt beskatning, altså netop det modsatte af dette her. Den udearbejdende kvinde, den udearbejdende hustru, skulle være skattemæssigt ligestillet med sin mand. Det blev også gennemført, det var vel nok en af de allerstørste ting i kildeskatten, at man fik den særskilte beskatning af den udearbejdende hustru gennemført. Dermed fik man også ligestillingen af det lovformelige ægteskab og det papirløse ægteskab. Skattereglerne er jo præcis de samme. Der var kun én difference i nogle år, nemlig det såkaldte hustrufradrag, som man gav til den udearbejdende hustru i ægteskabet med papir. Det blev imidlertid under almindelig uopmærksomhed i dette høje folketing en sen aften- eller natteime afskaffet i 1974. Der er ikke ret mange, der har lagt mærke til det, men det særlige hustrufradrag er røget i vor skatte-lovgivning. Det vil altså sige, at vi i dag har 100 pct. ligestilling, simpelt hen 100 pct. ligestilling mellem mand og kvinde i ægteskabet. Det var altså det store, der skete ved kildeskattens indførelse.

Så kom de medhjælpende hustruer under VKR-regeringen, og det var også rimeligt. Man sagde, at dér, hvor hustruen arbejder sammen med manden i en fælles virksomhed, må der også ske noget lignende som det, man lavede med særskilt indkomst; det er så det, man har forsøgt på, og det er det, vi lige har diskuteret. Det skal jeg ikke gå ind i.

Men nu kommer man altså og siger, at de