

[Mølgaard.]

analysere dette forslag nærmere, inden vi låser os fast på, hvilke elementer i forslaget der forekommer rimelige, og hvilke der forekommer urimelige. Der er vel nok en vis portion dokumentationsbehov for, om der nu også er tale om medhjælp fra den ene ægtefælles side, hvis et forslag som dette gennemføres. Spørgsmålet om arbejdsindkomst er dog kun ét element i den problemkreds, vi har oppe til behandling her; driftsherregælden hører jo også med til det, som gør problemet vanskeligt at håndtere. Driftsherregælden er da i øvrigt en teknisk glose, der vel egentlig ikke oprindeligt har været ment kønsdiskriminerende, men det, at man anvender dette udtryk, er jo meget symptomatisk for den problemkreds, der også gør sig gældende i forbindelse med dette lovforslag.

Så længe man ikke totalt vil anlægge en familieindkomstvurdering ved skatteansættelsen uafhængigt af, om der er tale om lønmodtagere eller der er tale om selvstændige, er en opdeling vel heller ikke fuldstændig rimelig blot for den ene kategoris vedkommende, altså for de selvstændiges vedkommende.

Retsforbundets positive indstilling til visse af principperne i lovforslaget er således tilsat nogle dryp malurtskepsis, men lad os se nærmere på en udvalgsudrednings resultater.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

På den konservative folketingsgruppes vegne skal jeg takke for en overvejende venlig modtagelse af dette forslag. Vi har jo ikke foreslået nogen ændringer i princippet. Jeg skal derfor sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at hvis der er et flertal her i folketinget, som ønsker at ændre lovteksten i retning af, at den også kommer til at gælde for en mandlig medhjælpende ægtefælle, så er den konservative folketingsgruppe parat til denne ændring. Hvis teksten i lovforslaget generer hr. Bernhard Baunsgaard, så vil jeg foreslå, at det ærede medlem ændrer ordet »hustru« eller »hustruer« til »ægtefælle« eller »ægtefæller«.

Den medhjælpende ægtefælle spiller jo en helt afgørende rolle for de mindre virksomheders eksistens, deri er den konservative gruppe ganske enig med hr. Glistrup, og derfor har vi også fremsat dette lovforslag om en skattemæssig ligestilling af ægtefæller. Vi ser meget vel, at der skal ske en vis strukturændring i det danske samfund. Men alt,

for mange – f. eks. detailhandlere, håndværkere og landbrugere – har måttet give op, fordi lovgivningen ikke støtter dem, men tværtimod modarbejder og belaster dem.

Det aktuelle forslag går ud på en opdeling af fællesindtægten med halvdelen til beskatning hos hver af ægtefællerne, dog maksimalt 80.000 kr. hos den medhjælpende. Det glemte ministeren at gøre opmærksom på, og det var, ligesom om det medførte, at flere af ordførerne mente, det først og fremmest ville blive en fordel for de højeste indkomster. Vi har valgt dette tal på 80.000 kr., fordi det nogenlunde svarer til en gennemsnitlig lønindkomst på landsbasis. Derfor er der altså ikke tale om nogen begunstiggelse af de højere indkomster.

Ministerne gjorde rigtigt opmærksom på, at gældende lov i dag maksimalt tillader, at man overfører 40.100 kr. til beskatning hos den medhjælpende ægtefælle. Det svarer jo i mange tilfælde til en timeløn på under 20 kr. De samme ordførere, som er modstandere af dette forslag, taler jo om, at vi i hvert fald skal have en mindsteløn på 29 kr. Derfor er de nuværende retstilstande en diskriminering af den medhjælpende ægtefælle. Dertil kommer, at mange medhjælpende ægtefæller har en arbejdsuge, som tæller betydelig mere end 40 timer. Jeg kender en masse, som arbejder både 50 og 55 timer, så det bliver en ganske urimeligt lav timeløn.

Jeg forstår slet ikke hr. Aksel Pedersens betænkeligheder på venstres vegne. Vi kan jo ikke bevare »det nære samfund« uden nærbutikker, nærhåndværkere, familiebrug og de mange servicefunktioner, som vi har brug for i hverdagen. Jeg har forstået, at netop venstre går ind for dette synspunkt, og jeg vil understrege, at den medhjælpende ægtefælle spiller en helt afgørende rolle for, at vi kan bevare disse mindre virksomheder rundt omkring i landet.

Jeg skal endnu en gang på min gruppes vegne takke for modtagelsen af dette lovforslag. Jeg er realistisk nok til at indse, at vi formentlig ikke når en ændring i denne folketingssamling; så vil vi genfremsætte forslaget med henblik på at nå en ændring i den kommende samling, således at vi kan nå at få ændret disse retsforhold for indkomståret 1977.

Aksel Pedersen (V):

Ved en misforståelse gik nogle af mine bemærkninger før på forslaget under det næste