

[Glistrup].

Det er ganske og aldeles urimeligt, at man finder på at sige, at den ene er mindreværdig, og beholder den kønsdiskriminering, der ligger i, at det altid er kvinden, der skal være den mindreværdige. Man skulle ikke tro, at et parti, som havde hørt noget om kvindens ligestilling, men det har man måske heller ikke hørt om i socialdemokratiet, hele tiden kan sige, at det er kvinden, det skal gå ud over, kvinden, der skal tildeles den mindre del.

Derfor må det rigtige mellem medhjælpende ægtefæller være, at fordelingen sker fifty-fifty. Det er den eneste måde, hvorpå man kan gøre det uden en unaturlig kønsdiskrimination. Det er den eneste måde, hvorpå man kan få løst problemerne på en administrativt tilforladelig vis. Der er jo ingen, der kan finde ud af, om det er mandens eller konens indsats, der f.eks. har ført til, at hun har solgt en hel del rundstykker i en bagerbutik. Er det, fordi konen er flink til at ekspedere, eller er det, fordi manden er dygtig til at gå i bageriet? Eller hvis de har byttet rollerne om og det er konen, der står tidligt op og går ud og får lagt dejen, og manden, der står og ekspederer? Hvem er det, der er skyld i, at det er gået, som det er gået?

Derfor er der i allerhøjeste grad grund til at komme regler af denne art til livs. Derfor må det principielle for den, der interesserer sig for kønnes ligestilling, ikke være de snottede 70 mill. kr., som skatteministeren talte om, men hvad det virkelig vil koste at føre tingene igennem, sådan at vi også kommer den vej videre, at vi sletter de 80.000 kr. som værende toppen på det og simpelt hen fører dette rigtige og retfærdige princip helt til tops. Så langt kan vi ikke komme, som folkettinget er sammensat i øjeblikket, fordi vi har alle disse reaktionære socialdemokrater, og derfor har vi kun villet gå vejen op til middelpunktet, til de 80.000 kr. Det er der mange af de familier, der her er tale om, der kan indtjene, for forholdet er det, at her arbejdes der ikke 40 timer om ugen, her arbejdes der meget ofte, når man lægger ægtefællernes tid sammen, 140 timer om ugen. Derfor er det et forslag om en befolkningsgruppe, som vi i allerhøjeste grad skal støtte. Fremskridtspartiet vil altså stemme for forslaget og håber, vi kan komme endnu længere frem senere hen.

Aksel Pedersen (V):

Omkring hele beskatningen af ægteskabet er der jo mange problemer, ikke mindst nu, siden vi har fået de uægteskabelige samlivsformer. Vi må nok fra venstre sige om forslaget (fra kristeligt folkeparti, jfr. nedenfor), at selv om vi synes, der er mange gode intentioner deri, så har vi knap tro på, at det angriber problemerne på en måde, som vi kan være med på.

Det er et forslag, der går ud på, at hustruer, der har børn under 15 år i ægteskabet, må regnes som medhjælpende ifølge § 37 a i kildeskatte-loven. Hvis man tager det for pålydende, så kunne man lidt spøgende spørge: hvad nu, hvis man udnytter situationen på den måde, at børnene er på institution og konen går til yoga, eller hvad hun nu laver, er hun så også medhjælpende i forslagens forstand? Det korte af det lange er, at vi har meget stor sympati for hensigten, men vi tror bare ikke, at det er dette forslag, der kan få tingene igennem på en rimelig måde.

Bollmann (CD):

Hensigten med dette lovforslag kan CD have stor sympati for, vi har selv tidligere taget initiativ i så henseende. Men om forslagens tal er de rigtige, og om forslagens provenuvirkning er af en sådan størrelse, at det kan harmonere med augustforliget, er vel nok ting, vi må sætte spørgsmålstegn ved. Hvis det viser sig, at der ikke er plads til disse ændringer med de gældende forligsaftaler, og det gør det måske, så må vi eventuelt vente med at gennemføre nye regler til 1979, men der skal ikke herske tvivl om, at CD finder tankerne bag forslaget rigtige. Med de forbehold, jeg lige har nævnt, vil vi gerne tilsige vor principielle støtte til forslaget.

Ole Olsen (SF):

Socialistisk folkeparti har sympati for at skabe en rimelig ordening for beskatning af medhjælpende hustruer, og vi er ikke overbevist om, at vi er fremme ved nogen rimelig ordening i øjeblikket. Når det er sagt, så vil jeg også sige, at jeg synes, at dette forslag ikke alene skyder over målet, det rammer langt mere ved siden af, end den nuværende ordening gør.

Det er allerede fremhævet, at det kommer de højeste indkomster mest til gavn. Det skal dertil føjes, at jeg godt kan forstå, at man væl-