

**[Glensgård.]**

lene frem fra trafikministeriet, så skatte- og afgiftsministeren kan se, at danske vognmænd har gjort det, som jeg nævnte her, med hensyn til overvægten.

Jeg er dog noget forskrækket over, at hr. Kampmann ikke er klar over, at danske vognmænd i den grad hidtil har set bort fra akseltrykket, men det er altså de faktiske forhold. Det var ikke nogen speciel tilkendegivelse fra mig om, at jeg fandt det rigtigt. Jeg sagde bare, at sådan var de faktiske forhold.

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Ministre tiltales efter forretningsordenen med titel.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forberedelse af en ejendomsvurderingsreform [af Glistrup m. fl.].*

(Lovforslag nr. L 118. Fremsat 22/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Forslaget går ud på, at der nedsættes en kommission til at forberede en reform af vurderingsapparatet. Kommissionen skal sammensættes af 16 politikere og 4 sagkyndige – de 16 politikere kunne jo sådan set også være sagkyndige – og betænkningen skulle afgives inden den 1. september 1977.

Regeringen kan ikke støtte dette forslag. For det første på grund af sammensætningen af kommissionen. For det andet på grund af en helt urealistisk tidsfrist. Og for det tredje – og det er nok det væsentligste – fordi min forgænger selv har nedsat en arbejdsgruppe, der bl. a. har den opgave, som hr. Glistrup her har foreslået. Denne arbejdsgruppe arbejder roligt og

fornuftigt med forslagene på en måde, som vi foretrækker.

**Karl Nielsen (S):**

Forslagsstillerne til det foreliggende lovforslag foreslår nedsat en kommission på 20 medlemmer til at undersøge og fremkomme med en betænkning om den fremtidige lovgivning vedrørende en ejendomsvurderingsreform.

Socialdemokratiet finder forslaget inderlig overflødig, idet den tidligere skatteminister i sidste samling lod nedsætte en arbejdsgruppe til at undersøge og fremkomme med forslag til en vurderingsreform. Allerede af den grund afviser socialdemokratiet forslaget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Der er måske ikke grund til at sige noget om dette lovforslag, der er en genganger. Jeg kan henvise til en væsentlig del af det, jeg sagde den 10. februar 1976, Folketingstidende 1975-76, sp. 5655-5656. Jeg vil bare lige føje til, at 16. alm. vurdering er i gang nu, og der er derfor for mig at se ikke nogen synderlig grund til at nedsætte et særligt udvalg, der skulle tage sig af disse ting, så meget mindre som ministeren har en arbejdsgruppe, der sidder for at tage sig af det. Jeg skynder mig at føje til, at vi gerne ser, at der kommer det bedst mulige ud af vurderingerne, at de gennemføres på det bedst mulige grundlag, men vi tror ikke, at det, der er foreslået her, er vejen frem.

**Aksel Pedersen (V):**

Jeg kunne sådan set klare det meste med at sige »ditto« til det, der lige er blevet sagt, men jeg skal også gøre det meget kort.

Det, der får mig herop, er, at de vurderinger, vi har, nok kan siges ikke at være tilstrækkeligt gode til så stor en belastning, som de efterhånden skal køre med i vor skattelovgivning. Når jeg kommer herop, så er det mere for at gøre opmærksom på, at havde man gennemført venstres forslag om en kontantvurdering, ville vi på en anden måde være kommet til at arbejde med nogle tal, som havde en større relation til virkeligheden og til gengæld en knap så stor betydning i forhold til den lovgivning, vi har, fordi det var tal på et nok så lavt niveau.

**Bollmann (CD):**

CD er ikke uenig i forslagsstillernes opfattelse af, at hele systemet omkring ejendoms-