

[Glensgård.]

vi vil gerne se på at forhøje denne afgift. Jeg mener, det forkert. Dette er en ren skatteforhøjelse. De 10 t har intet med dette lovforslag at gøre.

Aksel Pedersen (V):

Blot lige til hr. Glensgård, at jeg tror, han overfortolker noget af det, jeg sagde.

Til skatteministeren: det forekommer mig, at jeg har forstået tingene meget dårligt, hvis der ikke er tale om en stigning for visse typer. Hvis vi tager forslaget, så står der, at en 2-akslet påhængsvogn på 16 t skal stige fra 5.104 kr. til 7.520 kr. Denne vogn kan køre lovligt på vejene i dag, som den er. Det vil altså sige, at der reelt finder en stigning sted på ca. 2.400 kr. Det kalder jeg dog en stigning. Der er da også for de lette lastvognstyper tale om stigninger, selv om de er forholdsvis små, men til gengæld er der mange af disse vogne, der kører meget skarpt i konkurrencen og har meget at døde med og svært ved at få tingene til at løbe rundt.

Ole Olsen (SF):

Det forekommer mig, at hr. Glensgårds argumentation er lidt mere end sædvanligt uklar, men som jeg tidligere under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 26 i dag har sagt, så er fremskridtspartiets økonomiske ræsonnementer af særdeles særpræget art.

Det burde ikke være så svært at forstå, at selv om man også bruger vægtafgifter som almindelig fiskal skat, så må det da være rimeligt, at en meromkostning bliver modsvaret af en merskat på dem, der forårsager den forøgede omkostning.

Det eneste, hr. Glensgård synes at kunne argumentere på, er, at reglerne er blevet overtrådt i en lang række tilfælde. Det er dog den mest ejendommelige argumentation, jeg har hørt i mit liv, at fordi reglerne er blevet overtrådt hidtil, så skulle man ikke kunne pålægge nogen omkostningerne nu, selv om de hidtil har unddraget sig omkostningerne.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu er det jo ikke helt småpenge, det drejer sig om for de enkelte vognmænd, især når vi tager de store sættevognskombinationer. Der bliver jo tale om en forhøjelse fra den gældende afgift til den kommende på 10.000 kr. eller en tredjedel og for de næststørste vogne

på knap 9.000 kr. Derfor gentager jeg mit spørgsmål. Det kan vel ikke være noget helligt tal for ministeren, at der skal komme 125 mill. kr. ind, når vi nu kigger på dette her, for så kan det jo godt være, at det bliver noget besværligt at komme igennem udvalget, og vi har jo ikke for god tid. Så jeg håber, at ministeren vil bekræfte, at 125 mill. kr. ikke er et helligt tal.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg kan da godt bekræfte, at 125 mill. kr. ikke er et helligt tal, og hvis forslaget kan få en lettere gang i udvalget, hvis vi vælger f.eks. 130 mill. kr., så kan vi vel godt diskutere det – men jeg forstår, at det måske ikke var den vej, hr. Bernhard Baunsgaard ville. Så hold fast ved den første del af besvarelsen, at det ikke er noget helligt tal!

Må jeg sige til hr. Glensgård, at det immervæk er en stærk påstand, når hr. Glensgård her klart og tydeligt siger, at efter hans vidende overtræder ca. 80 pct. af vognmændene loven. Det var nogenlunde det, der blev sagt direkte her fra talerstolen. Jeg synes egentlig, man skal skrive sig bag øret de pågældende steder, at det er tilkendegivet her fra folketingets talerstol af hr. Glensgård, ordfører for fremskridtspartiet, at 80 pct. af vognmændene – med fuldt vidende, går jeg ud fra – overtræder den gældende lov.

Må jeg dernæst sige, at en skat og en skattepålægelse og en skatteforøgelse, som der er tale om her, naturligvis, som hr. Glensgård siger det, kan have flere formål. Et formål kan være rent fiskalt, nemlig at styrke de offentlige budgetter. Et formål kan også være en omkostningsdækning. Formålet er i dette tilfælde omkostningsdækning, og formålet er ikke særskilt ved denne lovgivning at styrke de offentlige budgetter.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg takker da for, at jeg kan få lejlighed til at tage denne debat op med skatteministeren. De 80 pct. kan ministeren få bekræftet på vejteknisk laboratorium, de steder, hvor man nøjagtig har taget prøverne for, hvorledes vognmændene udnytter disse akseltryk. Der er to vægte, som ministeren kan indhente oplysninger på – han har nok lidt nemmere ved det, end jeg har – men jeg skal da gerne skaffe tal-