

[Glensgård.]

selsloven, og jeg skal da gerne på nuværende tidspunkt sige til ministeren, at selv om han måtte have truet landsforeningen til at trække forslaget tilbage, så vil vi gerne prøve, om vi kunne skaffe et flertal i denne sal for at gennemføre 10 t akseltryk uden denne omkostning, der ligger i lovforslaget.

Vi ønsker altså ikke forslaget gennemført. Vi ønsker til gengæld det, som ministeren kalder følgereaktionen, de 10 t, gennemført hurtigst muligt.

Aksel Pedersen (V):

Venstre vil selvfølgelig gerne være med til at give lastvognschaufførerne den chance, der ligger i, at man har 10 t akseltryk og dermed opnår en ligestilling med transporten i mange andre lande.

Jeg kan dog ikke undlade at sige, at jeg knap forstår, at ministeren, samtidig med at han indfører det forøgede akseltryk, finder det nødvendigt at forhøje afgiften på vogne, der ligger under 10 t akseltryk, da de jo ikke belaster vejene mere, end de altid har gjort, og vi har da i øvrigt lige indført en yderligere beskatning af de vogne, der er tale om her. Det vil jo også især ramme dem, vi kalder de mindre, servicebetonede, lokale vognmandsforretninger, som i forvejen har tilstrækkelig mange vanskeligheder at slås med, og som betyder uendelig meget for den egn, hvor de ligger. Det endrer mig lidt, at hr. Camre kan sige, at der ikke er forøgede udgifter ved lovforslaget her. Det er der klart for nogle af grupperne.

Generelt bliver alle påhængsvogne jo nu beskattet højere uanset akseltrykket. En toakset påhængsvogn, der ligger inden for de i dag til-ladte rammer, vil med 16 t størrelse stige fra 5.100 kr. op til 7.500 kr. uden dermed at have ret til at laste mere end førhen. Og for gruppen, man kalder variable sættevognskombinationer, sker der endda særdeles store forhøjelser. F. eks. vil en treakset forvogn med en totalvægt på 22 t stige fra i alt 30.000 kr. i årlig beskatning til 40.000 kr. i årlig beskatning. Det er dog noget, der mærkes. Det finder vi i venstre er urimeligt over for erhvervslivet.

Ministeren siger i sin fremsættelse, at det er rimeligt, at det forøgede akseltryk betaler til det større vejslid, der vil fremkomme. Det er klart, at de tunge vogne i en tøjbrudsperiode vil komme til at belaste vejenes holdbarhed, det kan vi også se, men det er som sagt vores

principielle stilling, at skatter på erhvervslivet kommer tilbage som en mindre produktionsmulighed for Danmark, og derfor er det ikke lige venstres ønske at køre på den led med skattelovgivningen.

I øvrigt er det meget vanskeligt i et samfund, som er så kompliceret, som vort er, at sige, hvordan pengene bevæger sig, for hvis vi skal se på den beskatning, der kommer fra motorkøretøjerne, så betaler de langt mere, end vej-længderne koster at holde, og det vil jo sige, at der i forvejen er betalt for den kørsel.

Men nok om det. Vi vil se på forslaget. Der er nok nogle punkter, hvor vi synes, at skatte-skalaen springer på en ulogisk måde, og på de punkter vil vi da så stille ændringsforslag, hvis ministeren ikke selv gør det, samtidig med at vi ønsker, at de mindre lastvogne helt bliver frigjort fra en stigning. Det håber jeg ministeren vil være indstillet på, hvis vi skal medvirke.

Hagen Hagensen (KF):

Lad mig overensstemmende med de to ord-førere, der har været forud for mig, sige, at vi også synes, det er naturligt nu at få klaret spørgsmålet om akseltrykket, således at vores vognmandserhverv herhjemme kan få lige vil-kår med andre.

Vi finder derimod nok, at det er lidt ejen-dommeligt, at det sker på den måde, som det sker med det lovforslag, som skatte- og afgifts-ministeren er kommet med, al den stund aksel-tryk jo kan ændres, uden at vi behøver at lave ny lovgivning. Der er hjemmel i færdselsloven til at gøre det, og det kunne være klaret på den måde.

Men så siger man, at det er en forudsætning for regeringen, at der så skulle en afgiftsforøgelse til, og så fortæller man noget om, at den skal bruges til den forøgede istandsættelse af vejnettet, der kan blive tale om. Det er noget, som vi ikke ved noget om, og noget, som der ikke foreligger nærmere om. Det er vel kom-munerne, der skal have en væsentlig del af disse penge – hvis de skal have dem – men man har ikke drøftet tingene til vejs ende med kommunerne endnu.

Vi finder, at der er grund til at sætte et spørgsmålstegn ved, om der virkelig er grund til at komme med disse øgede afgifter, der uvægerlig vil være omkostningsforøgende, i en periode, hvor vi faktisk har brug for at gøre lige præcis det omvendte.

Det er da et problem, om ikke vores trans-