

[Finansministeren.]

sidst nogen, der tror på den. Derfor bliver vi andre jo nødt til at sige, at det er forkert. Vi bliver også nødt til at sige, at vi gentagne gange har dokumenteret, at det er forkert.

Flere ordførere diskuterede pensionsmæssig lighed i deres indlæg. Det ville jeg i og for sig også gerne gøre, men ikke på grundlag af dette afsindige forslag.

Palle Simonsen (KF):

Når hr. Svend Andersen (Rosk. a.) argumenterer så engageret, som han gør, skulle man ikke tro, han overhovedet havde hørt på de tal, som finansministeren opgav ved indledningen til denne debat. Jeg er enig med finansministeren i, at det kan være trivielt at fortsætte debatten, men at lade den stå uden at kommentere den går jo heller ikke. Der er én ting, jeg ikke forstår, hverken i denne debat eller i tidligere pensionsdebatter med fremskridtspartiet, og det er, at man ikke vil erkende, at der er to sider af pensionssystemet. Den ene er pensioner, der er knyttet til ansættelsesforhold, og den anden er sociale pensioner. Man kan ikke bare uden videre lægge disse to sammen i én stor pulje og så dele ud til alle. Den ene knytter sig til en aftale, man har indgået, når man har ladet sig ansætte i en virksomhed, uanset om den er offentlig eller privat, eller man har simpelt hen tegnet pensionsordninger uden om ansættelsesforholdet, men stadig væk er der tale om beløb, som man kan få af en eller anden støtrelsesorden, den dag man bliver pensioneret. Det har intet med sociale pensioner at gøre. Derfor kommer man ikke uden om at stille det konkrete spørgsmål til hr. Svend Andersen (Rosk. a.): vil man fra fremskridtspartiets side afskaffe muligheden for alle private pensionsordninger for såvel lønmodtagere som i øvrigt almindeligt individuelt indgåede pensionsordninger? Vil man det, kommer logikken måske frem i en ringe udstrækning. Men vil man ikke det, er det hykleri, nemlig et forsøg på at lægge de offentligt ansatte for had.

Ole Olsen (SF):

Hr. Svend Andersen (Rosk. a.) står heroppe og trækker en række lavtlønsgupper frem og siger ganske rigtigt, at staten og det offentlige er lønførende. Det er jeg glad for at det offentlige er; det synes jeg er en vidunderlig ting, men deraf kan man jo ikke konkludere, som hr.

Svend Andersen (Rosk. a.) gør, at det offentlige er lønførende på alle områder.

Jeg synes, hr. Svend Andersen (Rosk. a.) skulle have tænkt sig bedre om. Der er intet forslag om, må jeg gentage, at man vil gribe ind over for de akkurat tilsvarende private ordninger. Der er tale om overenskomst fra statens og det offentliges side med nogle ansatte, hvor man har truffet ganske tilsvarende ordninger, som man har på det private arbejdsmarked. Her hører vi intet fra fremskridtspartiet om at gå ind.

Til sidst vil jeg sige, at det, der gør, at man synes, dette forslag er hyklerisk, måske mest af alt er, at forslagsstillerne siger, de vil bruge det til at forhøje folkepensionens grundbeløb med. Nu ved jeg godt, at fremskridtspartiet har et meget mærkværdigt forhold til finansloven og ikke er bange for at lave vilde og vanvittige ting på finansloven, men det burde da selv for hr. Svend Andersen (Rosk. a.) være klart, at disse penge er penge, som simpelt hen går til opsparing i dag. Der bliver købt obligationer for bogstavelig talt hver eneste øre. Dem kan man da ikke, uden at det får statsfinansielle konsekvenser, pludselig anvende på en anden måde. Det er penge, som samfundsmæssigt set først kommer til udbetaling til forbrug om 40-50 år. Dem ønsker hr. Svend Andersen (Rosk. a.) simpelt hen at bruge i dag. Hvis dette ikke er groft hykleri, ved jeg ikke, hvad groft hykleri er. Det eneste, hr. Svend Andersen (Rosk. a.) kan bruge som sin undskyldning er, at man i fremskridtspartiet virkelig ikke er klar over den slags ting, at man er fuldstændig blind for enhver form for økonomisk sammenhæng.

Otto Mørch (S):

Efter at finansministeren har sat tingene vældig godt på plads, var det måske unødvendigt, at jeg som socialdemokratiets ordfører tog ordet. Men jeg vil alligevel gøre en bemærkning. Jeg vil prøve over for fremskridtsmanden hr. Svend Andersen (Rosk. a.) at definere, hvad solidaritet er. Det er rigtigt, hr. Svend Andersen (Rosk. a.) at der er forskel på, hvad vi i dansk arbejderbevægelse forstår ved solidaritet, og hvad I i fremskridtspartiet forstår ved solidaritet, og jeg vil sige heldigvis både for dette samfund og for dets befolkning. Man kunne gøre det kort: solidaritet er det modsatte af egoisme, og er der nogen, der præger egoismen