

[Tyroll.]

kan ikke se, at dette forslag på nogen måde bidrager til en sådan, samlet pensionsreform, medens de løsninger, som vi har lagt frem, netop indeholder solidaritet på det pensionsmæssige område.

Ordføreren for forslagsstillerne (Svend Andersen) (Rosk. a.) (FP):

Jeg må åbenbart atter en gang konstatere, at der ikke i dette ting tilsyneladende er sympati for at få en mere retfærdig pensionsordning her i landet. Man skulle næsten tro, det var noget fuldstændig vanvittigt noget, vi havde foreslået. Hr. Honoré gik oven i købet så langt, at han sagde, det var et tarveligt forslag.

Hvad er det i grunden, forslaget går ud på? Forslaget går ud på at ændre den situation, vi har i øjeblikket, hvor det er sådan, at et ægtepar, hvor f. eks. begge parter har haft et normalt job inden for den offentlige sektor, tilsammen får omkring 120.000–130.000 kr. i pension om året, medens f. eks. et ægtepar, der har været arbejdere i det private erhvervsliv, har været landmænd eller har haft anden form for privat virksomhed, tilsammen får 30.000 kr. om året i pension. Det synes vi er uretfærdigt, og derfor foreslår vi altså, at man tager nogle af de penge og bruger dem til at forhøje den almindelige folkepension med; det må da være retfærdighed.

Når finansministeren f. eks. siger, at dette er et forslag, der diskriminerer over for en enkelt gruppe, må jeg spørge, hvad socialdemokratiets pensionspolitik går ud på. Den går ud på, at man diskriminerer imod alle os andre, diskriminerer imod de almindelige folkepensionister, lader den almindelige arbejder betale for, at andre mennesker skal have en særlig privilegeret pensionsmæssig stilling. Det er altså ikke os, der diskriminerer, det er socialdemokratiet og finansministeren, der diskriminerer.

Når man hører de forskellige ordførere udtale sig, får man også det indtryk, at dette er et forslag, der vil være et meget kraftigt anslag imod de overenskomstansatte, som dette forslag rent faktisk drejer sig om. Hvad er det for noget sludder? Der er ikke tale om, at én eneste overenskomstansat får én eneste krone mindre i lønningsposen. Det, som dette forslag betyder, er, at når vedkommende overenskomstansat om 40 eller 50 år bliver pensioneret, får han eller hun ikke mere i pension end alle os andre. Det er det, forslaget går ud på. Der er

altså ikke tale om, at man på nogen måde skal stilles ringere i sin daglige forbrugsmulighed. Det, vi kan opnå, er, at vi kan forbedre de almindelige folkepensionisters kår væsentligt, uden at der er nogen mennesker, der mærker det i de første 40–50 år stort set. Det er altså det, man hidser sig i den grad op over.

Hr. Otto Mørch fik oven i købet kvalme, når fremskridtsfolk talte om solidaritet. Jeg må erkende, at hr. Otto Mørchs og vores opfattelse af solidaritet adskiller sig noget fra hinanden, hvad jeg også tror hr. Otto Mørch er enig med mig i. Hr. Otto Mørch synes altså, det er solidaritet, at man lader arbejderne, de lavtlønnede og de lavtuddannede betale for overklassens hobbybetonede fornøjelser til kultur og til en lang række andre ting. Hr. Otto Mørch synes også, det er rimeligt, at der skal gøres denne meget klækkelige diskriminerende forskel i pensionsmæssig henseende på bestemte grupper i befolkningen, og det synes vi ikke har ret meget med solidaritet at gøre.

Der er altså ikke tale om, at vi laver misundelse eller hetzer eller noget i den retning. Det, vi gør, er, at vi foreslår en retfærdig ordning, som ikke engang nogen vil kunne mærke ulemperne af de første mange år – der er nogle, der vil kunne mærke det, nemlig de folkepensionister, der får en højere folkepension, og de vil kunne mærke det klækkeligt.

Hr. Bertel Haarder sagde, at dette her var helt uforskammet; her kommer man med et forslag den 25. marts, som skal træde i kraft den 1. april, nej, sådan kan man da sandelig ikke behandle offentligt ansatte, hvad er det dog for en fremgangsmåde? Ja men hvad er det, hr. Bertel Haarder lige har gjort i en sag, der gik forud for den sag, vi nu behandler, nemlig spørgsmålet om ejerlejligheder? Der var der tale om flere tusind mennesker, der har købt ejendomme under nogle bestemte forudsætninger, for hvem disse forudsætninger pludselig er bristet, fordi hr. Bertel Haarder m. fl. har vedtaget, at vi nu skal ødelægge disse forudsætninger den 25. marts, altså samme dag som forslaget bliver bekendtgjort for offentligheden. Hr. Bertel Haarder synes altså, at man ikke på nogen måde kan behandle offentligt ansatte bare tilnærmelsesvis på samme måde, som hr. Bertel Haarder behandler folk, der ikke er offentligt ansatte.

Hr. Palle Simonsen sagde, dette er brud på overenskomsterne, og finansministeren var også inde på, at det var et led i deres overenskomst-