

[Tove Jørgensen.]

tiltrængt justering af grundbeløbene skal finansieres ved, at man fratager en lønmodtagergruppe de rettigheder, den har opnået gennem gældende overenskomster. Selv om det ikke medfører nedgang i den udbetalte løn, er der dog tale om en reallønsnedgang, hvis den gruppe offentligt ansat personale, der ikke har tjenestemandstatus, skal fratages den del af lønnen, der svarer til bidrag til pensionsordninger; og hvis staten og kommunerne ikke længere skal yde tilskud til pensionsordninger for disse grupper, er der tale om en lønmæssig forringelse. Hvis de pågældende som kompensation skulle forsikre sig privat i samme omfang som pensionsordningerne, ville der alligevel være tale om en direkte nedgang i den disponible pengeindkomst. Det kan vi ikke medvirke til. Vi vil ikke løse pensionisternes eller i det hele taget lønmodtagernes problemer ved at fordele elendigheden – og med elendigheden mener vi den alt for ringe faste ydelse, vi byder vore ældre.

Vi må med andre ord afvise dette forslag.

Ib Christensen (DR):

Retsforbundet er principielt tilhænger af ligestilling på det pensionsmæssige område mellem offentligt ansatte og alle andre, og det vil sige, at vi går ind for ens folkepension til alle. Hvad folk derefter ønsker at sikre sig ud over denne folkepension, bliver deres eget anliggende. Men vi er ikke tilhængere af, tværtimod må vi gå imod, at man laver indgreb i bestående overenskomster. Derimod mener vi, at en aftrapning af de særlige offentlige pensionsgoder bør ske ved nyansættelser og altså ikke ved, at man griber barsk ind i indgåede overenskomster, således som dette forslag indebærer.

De partier, som bastant afviser enhver ændring i de offentligt ansattes pensionsordninger, hvad enten det er tjenestemænd eller overenskomstansatte, må gøre sig klart, at befolkningen som helhed eller de fleste, har jeg indtryk af, ikke accepterer, at der er denne pensionsmæssige forskel mellem på den ene side f. eks. postbudet og på den anden side specialarbejderen. Man kan nævne andre grupper inden for den offentlige, henholdsvis den private sektor. Derfor kan en total afvisning af at kigge på disse pensionsgoder for offentligt ansatte betyde, at andre kræver samme pensionsgoder, altså indtægtsreguleret tillægspension

osv. Det ville betyde enorme milliardbeløb i overførsler fra den erhvervsaktive befolkning til pensionisterne. Denne politiske sammenhæng må man gøre sig klar, hvis man bastant vil afvise enhver drøftelse af de offentligt ansattes pensionsgoder.

Vi kan altså ikke medvirke til dette forslag, vi må gå imod det, men vi er i og for sig principielt enige i, at de offentligt ansattes specielle pensionsgoder bør afvikles, men det skal ske i forbindelse med nyansættelser.

Honoré (KrF):

Fremskridtspartiets forslag er ikke for mig anledning til en principiel drøftelse af pensionsspørgsmålet, men til en stillingtagen til de konsekvenser, forslaget har for bestående aftaler og overenskomster, og vi ville ikke drømme om at krænke indgåede aftaler og overenskomster.

Fremskridtspartiets forslag forekommer mig at være et angreb på retssamfundet, en appel til foragt for de offentligt ansatte. Man har kombineret det med et forbud mod at oprette tjenestemandstillinger i kommunerne, hvorved man overser, at både kommuner og stat har brug for en stabil arbejdskraft, der f. eks. ikke som andre har strejkeret. Fremskridtspartiets forslag er, synes jeg, i flere henseender et tarveligt forslag.

Tyroll (VS):

Som andre ordførere må også jeg sige, at når man har set overskriften på dette beslutningsforslag, »solidaritet på det pensionsmæssige område«, bliver man jo noget skuffet, når man læser indholdet, men det bliver man selvfølgelig allerede, når man konstaterer, at det ord bliver brugt af fremskridtspartiet. Der er ikke sagt andet i dette forslag, end at man vil angribe en enkelt gruppe, som finansministeren allerede har været inde på, og det vil vi selvfølgelig ikke medvirke til. Vi vil heller ikke medvirke til at gennemføre et forslag, der med tilbagevirkende kraft griber ind i nogle overenskomstmæssige forhold. Det, der er indeholdt i dette beslutningsforslag, er forhandlingsstof, selvfølgelig i det omfang regeringen og med regeringen flertallet her i salen vil lade forhandlinger foregå. Men det vil ikke sige, at vi dermed er modstandere af at gå ind i nogle overvejelser om pensionsreform. Vi har da også fremlagt nogle principper for, hvordan noget sådant efter vores mening skulle foregå, men vi