

[Wilhelm.]

med lidt ros og lidt kritik ved førstebehandlingen, men også ud fra en masse bemærkninger, der er faldet undervejs under behandlingen, hvor vi så at sige daglig har talt med socialdemokrater om, at hvis det nu ikke holdt, det de hævdede, at de ville stå fuldstændig fast på alle de krav, der var i 25. marts-udspillet, så var der altså klart et flertal til venstre for nogle strammere regler. Det har man vidst hele tiden. Det er en dårlig undskyldning at komme med. Selve mindretalsudtalelsen i betænkningen forelå først i sidste øjeblik, selvfølgelig gjorde den det, men de reelle muligheder har ligget der hele tiden, og det har man vidst.

Jeg synes, det var interessant at høre boligministeren slå ned på tallene fra Nørrebros Beboeraktion. Her har vi en samling aktive lejere, der gør et hestearbejde for at skaffe den dokumentation, socialdemokratiet og regeringen burde have skaffet. Hvad er det egentlig, der sker? De gør det frivilligt og gratis, de arbejder solidt, og de gør det meget dokumentarisk og meget pålideligt. De er så pålidelige, at de såmænd sender os både anden og tredje og fjerde reviderede udgave, hvis de bare finder den mindste fejl i deres egne opgørelser. Og hvad gør boligministeren? I stedet for at tage lidt af det alvorligt og sige: ja, der kan man altså bare se, det er også for galt, det var i hvert fald ikke hensigten, så bliver der hakket på dem, fordi de nævner de 15 pct. De har aldrig – og jeg har aldrig – bestridt, at de 15 pct. indeholder også de ejerlejligheder, der er udstykket efter den gamle lov, men gør det det egentlig bedre?

Hvad vi derimod ikke fik kommentarer fra boligministeren om, er den konkrete påvisning af, at kondemnabile ejendomme, som er under udstykning, får lov at slippe igennem efter forligspartiernes overgangsordninger. Ikke én kommentar fra boligministeren. At ejendomme, der er så ringe, at boligkommissionen siger, det ikke er værd at ofre penge på at forbedre dem, og som højst må stå i 5 år efter kondemneringskendelserne, slipper igennem efter jeres overgangsregler. Ikke én kommentar fra boligministeren til det solide arbejde, Nørrebros Beboeraktion har lagt dér, men derimod lidt pernitten-grynpillere, om de 15 pct. nu snarere skulle være 14¹/₂, og om nogle af dem skyldes 1966-lovgivningen og ikke 1976-lovgivningen. Det synes jeg var afslørende i sig selv.

Jeg vil sige til sidst, at det er jo noget sjusk, det her. Der er oven i købet fejl i betænkningen. De nederste 3 linjer på side 21 kan simpelt hen ikke være rigtige. De skaber yderligere forvirring. Det er noget, der stod der, før man stillede ændringsforslag nr. 8; det står der stadig væk, men det forvirrer altså bare.

Til allersidst om fremskridtspartiets dagsorden: den vil vi gå imod. At tro, at det er et upolitisk dagsordensforslag, som hr. Kjørulff-Schmidt talte om, er mere end naivt. Selvfølgelig er det ikke upolitisk. En uklar tekst er ikke upolitisk, men er et resultat af, hvad forligspartierne ønsker. En uklar tekst er ikke et ansvar hos boligministeriets embedsmænd, men et resultat af, hvad forligspartierne har kunnet blive enige om at nørkle sammen. Det er klart, at en lovtæst bliver uklar, som vi så tit oplever det både her og i skattelovgivningen, når man på den ene side skal foregive, at man standser de værste ting, og på den anden side stadig væk skal holde spekulationsmulighederne åbne. Så bliver det en kringlet og en uklar tekst, og det skal ikke klandres hverken den ene eller den anden eller en tredje gruppe af embedsmænd. I øvrigt synes jeg, dagsordensforslaget røber en fantastisk blind tillid til justitsministeriets lovkontor. Vi vil ikke stemme for det, men vil stemme imod det.

Jeg vil sige til sidst, at hvis det var klarhed, hr. Kjørulff-Schmidt ønskede, så kan han finde en meget klar tekst i ændringsforslag nr. 1, det kunne han bare tage at stemme for. Det gør han ikke, men det viser bare, at spørgsmålet om klarhed eller uklarhed ikke er apolitisk, det er et spørgsmål om indholdet. Ændringsforslag nr. 1 er lysende klart, jeg må næsten sige – undskyld mig – til trods for at boligministeriets embedsmænd har været indblandet i den tekniske gennemgang af ændringsforslag nr. 1. Der er intet, der hindrer, selv om de bliver indblandet, at det er klart, hvis bare den politiske hensigt er klar nok.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er ked af, at jeg må vejlede min skolemester om, at hans skoleeksempel heroppefra var totalt forkert. Jeg vil gerne bevise for hr. Johan Philipsen, hvorfor det var forkert.

I stk. 5 står der ganske vist, at det skal være ved lovens ikrafttræden. Loven træder i kraft ved bekendtgørelse i Lovtidende. Dertil må