

**[Niels Helveg Petersen.]**

demokraternes holdning til lovforslaget som helhed: er man tilfreds med kvalitetskravene, er de for vidtgående, eller er de ikke vidtgående nok? Hvor er det egentlig man gerne vil sætte ind?

Lad mig til sidst sige om hr. Kjærulff-Schmidts dagsorden, at denne dagsorden hører ikke hjemme i denne debat. Den generelle diskussion om lovtekster hører hjemme i arbejdsgangsudvalget, og vi må henvise diskussionen om den slags spørgsmål til arbejdsgangsudvalget, som er i arbejde, og hvor der foregår et arbejde over en bred front med at forbedre lovgivningsarbejdet. Men jeg vil gerne sige i forbindelse med de tekniske vanskeligheder i denne lovgivning, at de tekniske vanskeligheder er store – det er de for ministeriet, det er de for os – men det er klart, at det er ministeriet og ministeren, der har det egentlige tekniske ansvar for lovgivningens udformning.

**Keld Andersen (KF):**

Vedrørende det dagsordensforslag, som er fremsat af fremskridtspartiet, skal jeg sige, at vi i det konservative folkeparti i og for sig er enige med hr. Kjærulff-Schmidt i det ønskelige i, at lovene affattes i et sprog, som også forstås af almindelige mennesker. Det gælder alle love og altså ikke blot boliglove. Imidlertid er det jo sådan, at vi behøver ikke noget dagsordensforslag her fra folketinget for at få lovforslag gennem justitsministeriets lovkontor. Det har vi allerede hørt fra fru Winnie Russell, og jeg er enig i det synspunkt. Derfor er dagsordenen altså overflødig. I øvrigt ser vi jo, at selv om lovforslagene går igennem justitsministeriets lovkontor, bliver de ikke mere forståelige af det. Det problem skal løses på andre måder. Vi finder dagsordenen overflødig og vil stemme imod den.

Må jeg sige som svar til hr. Niels Helveg Petersen, mens jeg er heroppe: brandsikringskravene og isoleringskravene er i og for sig ikke det, som jeg opponerer mest mod. De er måske lidt skrappe, men på den anden side må vi også se på det på den måde, at når vi handler med en vare, så har vi også en vis interesse i, at den vare, vi handler med, er så god som overhovedet muligt, hvad enten det nu er lokomotiver eller lejligheder, vi handler med, og hvis vi får disse brandsikrings- og isoleringskrav opfyldt, så bliver disse lejlig-

heder, der endnu kan handles, indtil der bliver lukket helt, jo kun bedre. Lad dette være et svar til hr. Niels Helveg Petersen.

**Wilhelm (VS):**

Den socialdemokratiske ordfører og senere boligministeren var inde på, at man faktisk skulle have lukket det hul, der blev påvist vedrørende aktieselskaber. Jeg mener, at det er kommet tydeligt frem i hvert fald i samrådet i udvalget, at det er en meget formel betragtning, og at realiteten er, at det ikke er lukket netop over for de værste bisser, der opererer på det dér marked.

Må jeg i øvrigt sige i anledning af den gentagne fremhævelse af, at det var Leo Lemvigh, der påviste det hul, at det er fuldstændig korrekt, hvad fru Kirsten Jacobsen har nævnt: fremskridtspartiet havde rejst det punkt, og VS havde rejst det punkt 10 dage før der overhovedet kom et kvæk fra Leo Lemvigh. Det skal man ikke klandre Leo Lemvigh for, men man kunne måske klandre det LO-støttede socialdemokratiske blad Aktuelt for, at det ikke interesserede sig et klap for en sådan påvisning af et stort, fedt hul, så længe det kun var os andre, der gjorde det, og heller ikke interesserede sig for det, da et af de allerførste bilag kom til boligudvalget, nemlig bilaget fra lejerne i Todesgade, der også påviste det hul adskillige dage før Leo Lemvigh åbnede munden, men det var først, da Leo Lemvigh var der, at det interesserede dagbladet Aktuelt.

Det er ikke lukket, bl. a. af den grund at det er plat umuligt at bevise, at en erklæring er falsk. Da aktier her i landet ikke er registreret på navn, er det umuligt for nogen bestyrelse med mere end en håndfuld aktionærer at vide, hvor de aktier har bevæget sig hen. Derfor vil det gå sådan, at de meget pæne, lovlydige bestyrelser siger: så kan vi ikke udstyke, men bisserne siger: vi kan bare afgive en erklæring, for der er ingen gnist af chance for, at offentlig myndighed kan bevise, at den erklæring er falsk. Det kom klart frem i samrådet i boligudvalget, at sådan forholder det sig, og ministeriets embedsmænd – det skal de ikke lastes for – vred og vendte sig, fordi de skulle forsvare sådan et lukke, som der her var tale om.

Fru Winnie Russell talte også om stoppet for salamimetoden. Jeg synes, det er værd at påpege, at den 25 kr.s regel, der er indsat dér,