

[Kirsten Jacobsen.]

stade, hvor de ikke hører hjemme. Der er et hul i denne lov, og det kan I altså lige så godt indrømme. Jeg har påpeget det i boligudvalget, jeg har påpeget det ved første behandling og alle mulige andre steder. Jeg gjorde det, lang tid før hr. Leo Lemvig sagde det. Og det er der stadig væk. Nu har man ganske vist skrevet en formulering her i teksten, som går ud på, at hvis et selskab ejes af flere personer i forening, så skal man kunne dokumentere, at de hver især har ejet ejendommen i mindst fem år. Her er det, jeg siger, at de mennesker, der ville udnytte disse huller i loven, også vil gøre det i fremtiden, og derfor er det hul der stadig væk; det hul kan altså ikke fjernes på den måde, som man har forestillet sig.

Noget helt andet er – det står i det næste stykke – at hvis selskabet for mere end halvdelen af aktiverne vedkommende ikke består af ejendomme, så gælder den regel ikke om, at man skal kunne bevise, at hver enkelt har haft sin aktie eller anpart i mere end fem år. Ved I så, hvad sådan nogle selskaber gør, som har nogle ejendomme, og som også ejer noget andet, ved I så, hvad de gør? Vi har jo en realkreditlov her i Danmark og nogle muligheder for at udstede pantebreve, og de belåner deres ejendomme til op over skorstenen, således at friværdien bliver nedbragt til det mindst mulige, således at to lastbiler eller en varevogn, som de ejer ved siden af 25 ejendomme på Nørrebro, kommer til at repræsentere mere end halvdelen af den samlede værdi. Ser I, sådan foregår sådan noget. I skriver, at nu har man lukket hullet, bare fordi man har skrevet en flot formulering om, at det var egentlig hensigten, men der er ingen af jer, der overhovedet bruger fem minutter til at finde ud af, om virkningen også bliver, som I vil have. Det gør den altså ikke. Det, I gør, er at I vedtager nogle restriktive bestemmelser, som skader ganske almindelige, ordentlige grundejere, og så lader man alle dem, som vil omgå bestemmelserne gå fri.

Det kan man gøre lovligt, oven i købet. Der står nemlig her i stk. 5, at hvis mere end halvdelen af selskabets samlede værdier består af andet end fast ejendom, så gælder reglen ikke. I skal se, hvor man udsteder pantebreve, og I skal se, hvor man belåner, og I skal se, der bliver 2 kr. i friværdi for hver ejendom, og man kan få en gammel varebil til at overstige halvdelen af selskabets formue.

Nu kan I jo se om et halvt år, om I er i den samme situation, som da man den 17. februar andenbehandlede det oprindelige mini-boligforlig, og jeg stod her på talerstolen og fortalte om, hvordan væggene ville blive flyttet, og I sagde til mig, at det var utopisk, og det var fremskridtspartiets sædvanlige måde at provokere på. Nu kan I se, om det også er en provokation, når jeg siger, at man vil udnytte denne bestemmelse. Om et halvt år må I krybe til korset og ændre reglen, for den virkede overhovedet ikke. Det var ikke andet end et tomt slag i luften, som overhovedet ikke virkede efter hensigten.

(Kort bemærkning).

Winnie Russell (S):

Jeg vil ganske kort sige til fru Kirsten Jacobsen med hensyn til selskabsoverdragelse og misbrug af loven, at man glemmer at sige, at det misbrug efter lovens vedtagelse vil blive en strafbar handling; det var det ikke før, det er forskellen. Det vil sige, at de folk, der omgår denne lov, vil være forbrydere i lovens bogstaveligste forstand.

Jeg må afvise forslaget om motiveret dagsorden, fremsat af fremskridtspartiet. Det er sådan i dag, at lovforslag skal igennem justitsministeriets lovkontor og justeres der juridisk og med hensyn til formulering, og dér vil jeg gerne repetere, hvad formanden for boligudvalget sagde, at næppe noget lovforslag har været diskuteret med justitsministeriet og justitsministeriets lovkontor som netop det, der bliver behandlet i dag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er ked af at skulle fungere som konsulent for socialdemokratiet, men jeg vil gerne bede fru Winnie Russell slå op i betænkningen på ændringsforslag nr. 10 og dér læse stk. 5 vedrørende selskabers overdragelse. Stk. 4 handler om, at man skal garantere og dokumentere, og så står der i stk. 5:

»Stk. 4 finder ikke anvendelse, såfremt mere end halvdelen af selskabets aktiver ved lovens ikrafttræden bestod af andre værdier end fast ejendom og selskabet på dette tidspunkt udøvede anden virksomhed end ejendomsforvaltning og var ejet af mere end 3 personer.«

Det er ganske lovligt at belåne sin ejendom, det er ganske lovligt at nedbringe friværdien til 2 kr., og det er ganske lovligt, at en gammel