

**[Bjørn Poulsen.]**

ikke tallet på det. Det vil sige, at alle disse lejligheder kan udstykkes efter de gamle kvalitetskrav, som var meget ringe, og at der her højst sandsynligt kan opnås en profit på et sted mellem 3 og 4 mia kr., idet vi ved, at gennemsnitsfortjenesten på en ejerlejlighed er omkring 100.000–125.000 kr.; det er jo spændende at se, hvor mange af dem der nogensinde bliver inddrevet som skat.

Jeg synes, det er for ringe af et parti som socialdemokratiet ved hjælp af disse overgangsbestemmelser at trampe på de lejerrettigheder, som er opnået efter forliget, ved at undtage alle disse mange lejere, som bor i de 27.000 eller flere lejligheder, og som desværre ikke har nogen muligheder for at få en nogenlunde rimelig behandling.

Der er en ting mere i forliget, som absolut er helt urimelig. Dermed er ikke sagt, at resten er godt nok. Men alene det at en henvendelse til en landinspektør inden den 25. marts 1977 giver ret til at udstykke efter de gamle regler, er efter min mening direkte en skandale. Det vil jo være noget af et pres, der bliver lagt på disse landinspektører, hvis de ikke er i stand til at huske en eventuel henvendelse fra en eller anden, der vil udstykke til ejerlejlighed, og som kommer og siger, at den 24. eller 23. eller 22. marts henvendte han sig til landinspektøren angående en udstykning. Hvis ikke netop en boliglov, ligesom alle andre love, er en virkelig alvorlig sag, er det direkte latterligt for ikke at sige grotesk, at man kan lovgive på den måde. Man kan jo dårlig tillade sig som medlem af folketinget at være utilfreds med den, skal vi sige parlamentslede, som findes i dette samfund, når man opdager, hvilken slags love der bliver lavet herinde.

Hvad angår de muligheder, der ifølge dette forlig er for lejerne for at overtage ejendommene som andelsboliger, har man jo rykket lidt op og ned på de tal, som man vil bruge med hensyn til prisen på ejendommen og med hensyn til udbetalingen på ejendommen, og hvis det stod til SF, var det 15. almindelige vurdering og ikke spor mere. I bemærkningerne taler man om, at motivation for ejerne til at lade lejerne overtage ejendommen på andelsbasis, ikke findes i særlig udstrakt grad. Den enkle grund hertil er, at man tjener i hvert fald 10 gange så meget ved at udstykke i ejerlejligheder. Man skal jo ikke have gået mere end 7 år i folkeskolen for at kunne regne den ud.

De forslag, som ligger på bordet, og det gælder både nr. L 133 om ændring af lov om ejerlejligheder og nr. L 134 om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, er forligsstof, som jeg personlig synes er mislykket ganske kolossalt for socialdemokratiet.

Vi har her tidligere hørt hr. Johan Philipsen fra venstre tale om det andet flertal med lidt frygt i stemmen, og det forstår jeg udmærket godt, for der kunne have været lavet en vældig god lov på dette område, hvis det andet flertal havde været brugt. Men vi har et resultat, dette boligforlig på ejerlejlighedsområdet, som viser, at regeringen ikke er fornuftigere, end at den absolut skal gå til højre side i salen, når den vil lave et forlig. Dette brede forlig over midten med de radikale og venstre kan jo give nogle uhyggelige resultater for lovgivningen videre frem.

Jeg vil appellere til socialdemokratiet om, at det er sidste gang, man på de områder, hvor det andet flertal er til stede, ikke bruger det. Jeg håber i hvert fald ikke, at man, når vi i fremtiden kommer til at diskutere f. eks. jordproblemer, så også har tænkt sig at gå over midten i dansk politik for at lave en eller anden lovgivning på jordområdet, for så tror jeg nok, det danske samfund har bedre af, at man overhovedet ikke rører ved det.

Lovforslag nr. L 135 om boligsikring støtter vi. Det er faktisk noget af det eneste fornuftige, synes vi, der er kommet ud af alt det arbejde, der er lavet, dels af forligspartierne, dels af os i boligudvalget. Vi har da kun den ene trøst tilbage, at havde man fra forligspartierne ikke på et så forholdsvis tidligt tidspunkt fremlagt forligsskitsen i udvalget, så havde det ikke set ud, som det gør i dag. Det er da i hvert fald noget, som vi, der har siddet i boligudvalget og arbejdet med det, ved, at havde vi ikke påpeget en masse svagheder undervejs, havde der ikke været 3 eller 4 ladeporte, så havde der været en halv snes ladeporte, som spekulanterne inden for boligsektoren kunne have sprunget igennem. Det vil jeg da i hvert fald sige forligspartierne tak for.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg skal først sige, at til lovforslaget om midlertidig regulering af boligforholdene er der stillet nogle ændringsforslag fra ministeren; vi kan støtte nr. 3 og 4, men ikke de øvrige. Endvidere kan vi gå ind for de ændringsforslag, der er stillet til boligsikringslo-