

[Anden næstformand.]

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 8. Fremsat 2/3 77. Første behandling 29/3 77. Betænkning 3/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden næstformand (Erlendsson):

Sammen med denne sag foretages de tre følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder.

(Lovforslag nr. L 133. Fremsat 25/3 77. Første behandling 29/3 77. Betænkning 3/5 77).

Der var stillet 26 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Lovforslag nr. L 134. Fremsat 25/3 77. Første behandling 29/3 77. Betænkning 3/5 77).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 25/3 77. Første behandling 29/3 77. Betænkning 3/5 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Winnie Russell (S):

Boligministeren udtalte ved første behandling af disse lovforslag, at regeringens lovforslag om ændring af lov om ejerlejligheder skulle behandles på normal måde både af udvalget og af forligspartierne med respekt for de aftaler, der er indgået. Efter et omfattende udvalgsarbejde kan vi ved andenbehandlingen konstatere, at boligministerens løfte er blevet opfyldt, og at der nu er et flertal for lovforslagene med de af boligministeren stillede ændringsforslag.

Jeg skal nævne nogle af de væsentligste ændringsforslag, der er fremkommet efter en saglig og grundig vurdering af de kommentarer og henvendelser, udvalget har modtaget under behandlingen af forslaget, hvis formål er, som jeg sagde ved første behandling, at stoppe nogle af de huller i den eksisterende lovgivning på ejerlejlighedsområdet, som forårsagede en spekulationsbølge, der fra politisk side absolut ikke var tilsigtet.

De huller, der var tale om, var den såkaldte salamimetode og fupmoderniseringerne. Det var nødvendigt at bremse for den spekulation, der lå i hurtigt at erhverve en del ejendomme med det eneste formål at få dem bragt i stand til udstykning – uanset hvad det ville koste lejerne af ulemper, besvær og penge – for at tjene store og hurtige penge. Dette er nu bremset i kraft af 5 års reglen, der siger, at en ejer af en ejendom, der er omfattet af tilbudspligten, skal have været ejer i fem år for at kunne opdele i ejerlejligheder. Selskabsoverdragelser bliver også omfattet af denne regel. Arv m. v. mellem nært beslægtede og ægtefæller undtages. Dette vil gøre unddragelser så klart ulovlige, at det vil lægge en bremse på alle, der ikke ønsker at komme i alvorlig konflikt med loven.

Det sidste spørgsmål har vi undersøgt meget grundigt. Vi har bedt justitsministeriet og boligministeriets jurister om at medvirke til at få denne såkaldte ladeport lukket, og vi står nu med et ændringsforslag, om hvilket juristerne siger, at det lukker, så langt det er muligt.

For at komme salamimetoden til livs har vi suppleret 25 pct.s reglen med en bestemmelse om, at man ved huslejevorføjelser på over 25