

**[Svend Andersen (Rosk. a.)]**

gensinde kan lade sig gøre at komme til enighed med socialdemokratiet om at få brudt dette ulykkelige monopol.

De fleste af ordførerne brugte den argumentation, at tiden ligesom ikke rigtig var inde til at nedlægge amtsprogramrådene, ja, hr. Melchior gik oven i købet så vidt som at sige, at der var tider, som kunne kaldes syltetider, og andre tider, der tilsyneladende ikke var syltetider. Jeg forstår altså, at selv om foråret ikke var nogen syltetid, skulle dette forslag fra fremskridtspartiet altså alligevel syltes. Hvad er det dog for en argumentation?

Hvis man synes, det er godt, rigtigt, sagligt og fornuftigt at gennemføre et forslag, så gennemfører man det, uanset om det er forår, sommer, efterår eller vinter. Det er da en underlig fremgangsmåde og en underlig argumentationsform, vil jeg sige til alle de ordførere, der anvendte det argument. Det var vel simpelt hen betegnende, at der ikke fra én eneste ordfører kom noget som helst frem, der kunne retfærdiggøre disse amtsprogramråds eksistens, ikke ét eneste anvendeligt argument.

Jeg skal herefter vende mig til de to andre forslag, der er til behandling. Først forslaget fra det konservative folkeparti, som vi på det skarpeste vil tage afstand fra. Hele ideen med, at staten og herigennem også politikerne skal til at informere om, hvad man træffer af beslutninger her i folketinget, synes vi er et system, som hører hjemme i kommunistiske lande eller i lande, der har et diktaturstyre, eller andre steder, hvor man har behov for, at den herskende klasse eller magthaverne er nødt til at reklamere for deres egne forslag, uanset hvor geniale eller tåbelige de eventuelt måtte være. Vi synes, det er en særdeles dårlig idé. Dermed er ikke sagt, at vi synes, Danmarks radios journalister gør deres arbejde godt og alsidigt og fair og effektivt, det synes vi bestemt ikke. Men det er én ting; at sige, at nu skal politikerne pludselig have mulighed for at sidde og lave reklame for deres egne forslag, er noget helt andet. Vi mener selvfølgelig, at det bl. a. vil medføre, at de mindretal, der har været i folketinget, altså de partier, der ikke har været med til at træffe beslutningerne, selvfølgelig ikke får andel i denne reklamevirksomhed, som det jo rent faktisk drejer sig om. Vi mener altså, at nyhedsinformationerne her i landet skal igennem en journalistisk behandling og en journalistisk vurdering.

Jeg skal herefter gå over til det forslag, der er fremsat af retsforbundet. Retsforbundet starter med i § 1 at fastslå, at man ønsker at bevare Danmarks radios monopol på spredning af lyd og billeder igennem æteren. Jeg vil gerne sige: det er en målsætning og en idé, som vi på ingen måde vil være med til; vi synes, dette monopol skal brydes. Det er dette monopol, der er galt, som giver de journalister i Danmarks radio, der ikke er deres opgave voksen, mulighed for at manipulere på mange forskellige måder. Meget ville være nået, hvis man fik brudt monoopolet og fik noget konkurrence også inden for denne branche.

I § 3 fastholder man fra retsforbundets side, at man også ønsker opretholdt licensafgifterne som indtjeningsformen for Danmarks radio. Også i det er vi uenige. Vi mener først og fremmest, at vi bør have indført reklamer i dansk radio og i dansk tv, men hvis ikke der kan opnås flertal for det, så er efter vores opfattelse den næstbedste løsning, at man i hvert fald skattefinansierer de udgifter, som er forbundet med at drive Danmarks radio og tv, idet vi synes, at licensbureaukratiet simpelt hen er fuldstændig overflødigt.

Det væsentlige i retsforbundets lovforslag er, at radiorådet nu skal vælges på en anden måde og have en anden sammensætning. Vi er da enige i, at denne politiske dirigering af Danmarks radio og tv bestemt ikke er nogen ideel løsning, men jeg er bange for, at den form for radiorådssammensætning og valg osv., som retsforbundet her foreslår, bestemt ikke vil blive bedre. Det vil, som også påpeget af andre ordførere, give visse meget aggressive grupper mange muligheder for at manipulere på den ene og den anden måde, og som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på det, vil der også være problemer med hensyn til at kontrollere, at der ikke laves manipulation med selve stemmeafgivningen. Jeg ser også, at retsforbundet ønsker at bevare amtsprogramrådene, og som man vil kunne forstå af vores lovforslag, er det altså ikke noget, vi ønsker.

Vi vil gå imod lovforslaget fra retsforbundet, og vi vil gå imod lovforslaget fra det konservative folkeparti.

**Mølgaard (DR):**

Jeg vil gerne starte med at takke for den tilslutning, der er faldet indimellem i minister- og ordførerindlæggene, hvor begrænset den end har været, hvor betinget den end har