

[Nørgaard Sørensen.]

1977-78. Vi ønsker i socialdemokratiet at få en generel debat om hele radioloven ved den lejlighed og ønsker altså ikke i dag at indlede en sådan generel debat, kun at holde os til de konkrete lovforslag.

Det konservative folkeparti har fremsat forslag om, at den statslige information kan henlægges til vedkommende ministers ressortområde, på samme måde som undervisningsvirksomheden nu er det. Der er grund til at understrege, at Danmarks radio ifølge loven skulle være en selvstændig institution, at den skulle være uafhængig. Jeg går også ud fra, at fru Annelise Gotfredsen er enig i, at det skal den fortsat være. På baggrund af det er det en overordentlig betænkelig sag, når man stiller forslag om overflytning af kompetence fra den selvstændige Danmarks radio til ministeren eller rettere sagt at lægge ansvaret bort fra den uafhængige radio over til en ministers område. Hvis dette skal være den fremtidige udvikling, vil det givetvis blive svært at trække grænsen for ansvarsfordelingen, og den lovfæstede selvstændighed for Danmarks radio kan blive en illusion.

Jeg ser, at forslagsstillerne begrundet forslaget med en angst for, at Danmarks radio vil censurere statens informationsudsendelser. Jeg går ud fra, at forslagsstillerne her i dag er i stand til at give denne angst en rimelig begrundelse. Hvis det ikke er muligt, må jeg anse problemet for at være af mere teoretisk end rent faktisk karakter. Jeg skal i øvrigt henvise til ordene på side 63 i betænkning nr. 787 om, at det er udvalgsflertallets opfattelse, at Danmarks radio ikke vil stille krav om ændring af et selvstændigt informationsindslag fra den politisk ansvarlige minister. Vi afviser fra socialdemokratiets side naturligvis dette lovforslag.

Hr. Poulsgaard og fremskridtspartiet har fremsat forslag om, at amtsprogramrådene skal nedlægges. Det gøres med den begrundelse i bemærkningerne, at de alene er – og jeg tillader mig at citere:

»... et papir-, tids- og økonomikrævende omsvøbsdepartement uden den mindste smule fornuftbetonet indhold.«

Det er en af de typiske fremskridtsfraser, hvor det åbenbart mere drejer sig om at bruge nogle udvalgte skældsord end om at komme med en egentlig begrundelse og argumentation. Jeg regner heller ikke med, at vi i dag vil få nogen som helst form for saglig begrundelse

for lovforslaget fra partiets side. Det er ganske interessant at se fremskridtspartiets forslag, når partiets kulturpolitiske ekspert hr. Poulsgaard jo ofte har talt om det væsentlige i, at man når ud til den enkelte borger, opnår en decentralisering. Dette lovforslag er jo direkte et angreb på en decentralisering af Danmarks radio.

Disse amtsprogramråd har givetvis ikke fået den rigtige placering, som ministeren var inde på det. I socialdemokratiet ønsker vi imidlertid ikke blot at stryge dem, men derimod i forbindelse med lovrevisionen at få en saglig diskussion om, hvordan vi kan give dem et mere reelt indhold. Dette må tages op i forbindelse med en diskussion om kompetence, ansvarsfordeling, decentralisering af programvirksomheden osv. osv. Jeg nærer ingen illusioner om, at fremskridtspartiet vil deltage i denne diskussion på nogen saglig måde, men regner så til gengæld med, at der er andre partier, der er interesserede i at tage disse spørgsmål op ved lovrevisionen.

Endelig har retsforbundet fremsat et meget vidtgående forslag til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. Jeg vil tilslutte mig ministerens bemærkninger om, at det er bedst at vente med en principdiskussion om disse ting, indtil den kan foregå på grundlag af det materiale, der givetvis vil fremkomme i forbindelse med revisionsforslaget. Bl.a. derfor må jeg afvise forslaget og skal ikke tage nogen stor diskussion op nu.

Jeg ser dog, at det væsentlige i retsforbundets forslag er det direkte valg af radiorådet og øget kompetence til radiorådet. Dette foreslås, siges det i bemærkningerne, for at komme politiseringen i radiorådet til livs. Politikerne skal f.eks. heller ikke kunne vælges.

Selv om jeg nok vil kunne give retsforbundet ret i, at radiorådet i dag bruges – eller misbruges – af visse kredse som en politisk diskussionsklub, hvilket radiorådet aldrig har været tænkt som, så vil jeg dog afvise det direkte lytter- og seervalg. Jeg mener, det er en illusion at tro, at politiseringen afskaffes ved et direkte valg; tværtimod vil et sådant valg være alle tiders chance for politiske grupperinger til at forsøge at øve pression mod Danmarks radio, og resultatet vil efter min bedste overbevisning blive, at Danmarks radio udsættes for forsøg på politisk pression i meget højere grad, end det i dag er tilfældet – og i dag er det, som man vel alle sammen ved, slemt nok.