

[Kofoed.]

Svend Haugaard går op og harcelerer over, at jeg ikke står som forslagsstiller. Jeg kan såmænd godt oplyse hr. Svend Haugaard om, at da dette forslag blev fremsat i folketinget, var jeg udsendt i offentligt hverv, og min suppleant var indkaldt. Derfor står der »omtrykt« på beslutningsforslaget, for mit navn kunne ikke være på den dag, da jeg ikke var medlem af folketinget. Men det er petitesser, hr. Svend Haugaard. Det, det drejer sig om, er landbrugs-erhvervets situation.

Jeg synes ikke, jeg vil gå ind i denne småsure politik, man lægger an her. Det, det drejer sig om, er, at vi ved én ting, nemlig at landbrugsproduktionen falder. Vi ved også i denne sal ganske udmærket hver for sig, at der er adskillige årsager hertil. Der er ikke enkelte årsager, men der er flere forskellige. Derfor må det være folketingets opgave sammen med regeringen at få fjernet nogle af de årsager, så denne produktionsnedgang kan vendes til en fremgang.

Jeg kan altså ikke se, at det skal være så frygtelig galt, at dette beslutningsforslag er fremlagt til drøftelse som udgangspunkt for en debat. Jeg modtager gerne bidrag, mere positive bidrag, således at vi kan få de løsninger frem, som jeg tror at alle partier er enige om.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er da helt enig med hr. Kofoed i, at vi må se situationen i et nyt lys. Vi må se fremtiden ud fra en fordomsfri analyse. Det er vel også det, hr. Kofoed ønsker. Men hvad er det, hr. Kofoed med andre har fremlagt? Det er jo ensidighed. Er ensidighed nyt lys over landbrugserhvervet? Det kan jeg ikke se.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende sidste behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om æn-

dring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed [af Annelise Gotfredsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 18/3 77).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages de to sidste på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Ophævelse af amtsprogramråd) [af Pouls-gaard m. fl.].

(Lovforslag nr. L 141. Fremsat 29/3 77).

Første behandling af forslag til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed [af Mølgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 12/4 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Den store interesse for Danmarks radios virksomhed, som synes at herske overalt i samfundet, deles tilsyneladende af folketinget. Ifølge den gældende lov om radio- og fjernsynsvirksomhed skal denne lov til revision i folketingssamlingen 1977-78. Alligevel behandlede vi i sidste samling 3 lovforslag om ændring af loven, uden at disse forslag førte til nogen ændringer. I denne samling skal vi nu igen behandle 3 lovforslag, og lad mig straks sige: forhåbentlig med samme resultat, altså at loven vil stå uændret til næste samling.

Jeg skal herefter kommentere de enkelte lovforslag ganske kort.

I tråd med hr. Ninn-Hansens mindretalsudtalelse i betænkning nr. 787 af januar 1977 om udvidet statslig information om love m. v. har fru Annelise Gotfredsen m.fl. fremsat forslag om en ændring af radiolovens § 7, således at den statslige information kan henlægges til vedkommende ministers ansvarsområde på samme måde som nu undervisningsvirksomheden. Forslagsstillerne peger på, at de af forfatningsmæssige grunde finder det betænkeligt, at Danmarks radio kan udøve censur over for statens øverste instanser, når det drejer sig om vigtig information til hele befolkningen. Forslagsstillerne gør samtidig opmærksom på, at Danmarks radio i betænkningen om statslig information udtaler sig imod tanken om at lægge ansvaret for denne del af programvirksomheden uden for Danmarks radio.