

[Fuglsang.]

den regulering, som netop nu er foretaget, på plus 4 pct. Det er for mig forståeligt, at Europas landmænd protesterer, for disse 4 pct. giver jo ikke dækning for de stigende omkostninger. Det er sådan for bønderne, som det også er for arbejderne, at de sidste har fået dikteret en lønramme på 2 pct., mens bønderne får en på 4 pct., men i intet af tilfældene giver det jo dækning for de faktiske omkostninger. Dette er for øvrigt et af adskillige eksempler på, hvordan arbejdende bønder og arbejdere i byen i lige høj grad udbyttes af kapitalen gennem pris- og lønpolitikken.

Forslagsstillerne forudsætter en årlig produktionsstigning på 3 pct., ligesom man kan læse det i den betænkning, vi har fået, og som for øvrigt er en udmærket betænkning.

Hvis dette skulle ske, så forudsætter man videre, at adskillige tusinde mand skulle kunne komme i arbejde i de kommende år både i landbruget selv og på de med landbruget forbundne områder. Der er bare det, som man også må konstatere, at den faktiske udvikling går den modsatte vej, at den danske landbrugsproduktion ikke kan hævde sig over for udviklingen i de andre fællesmarkedslande. Der nævnes en række årsager, og med særlig flid gentages det med kapitalvindingsskat og andre skatter på det, man kalder produktionsjord. Der tales om lønninger og andre omkostninger.

For mig at se er der to problemer, der rager helt dominerende op over alle de forskellige problemer, men som desværre ikke omtales så forfærdelig konkret. Det ene er renten, som for de danske landmænd betyder, at deres renteomkostninger er dobbelt så store som deres konkurrenters. Det betyder også, at før de selv får noget for deres arbejde, før de selv får noget, som de kan investere, så må de betale en stigende del af deres arbejds-skabte udbytte til rentekapitalen. Det må de gøre, uanset om der er tørke eller regn, uanset hvordan udbyttet af deres arbejde mængdemæssigt bliver.

Vi har foreslået en begrænsning af dette ved at begrænse den urimelige marginalrente. Vi vil også støtte enhver tanke om billige kreditter, og her kan jeg skynde mig at sige, uden at gå ind på alle enkeltheder, at vi vil være positive over for forslaget om udlån til yngre landmænd.

Det næste onde er spekulationen i jord og

fast ejendom og de vældige prisstigninger, som følger i dennes spor. Hvis der ikke gøres noget effektivt ved den, så kommer vi faktisk aldrig ud af den onde cirkel. Det må vel også erkendes, at den så ofte omtalte kapitalvindingsskat er en følge af spekulationens onde cirkel og ikke en årsag til den. Hvad dette angår, må forslagsstillerne tage deres del af ansvaret. De var med til at vælte jordlovene uden at sætte noget andet i stedet. Vi har for at modvirke denne udvikling fremsat vort forslag, bl. a. om at indefryse værdstigningerne, og selv om vi faktisk kan glæde os over en voksende tilslutning, så gør sympati og tilslutning det jo ikke alene.

Jeg skal i øvrigt ikke komme nærmere ind på forslagets enkelte punkter. Der er ikke så meget, der tyder på, at forslaget kommer stort videre i denne omgang end til denne ene behandling, og det var måske heller ikke meningen med det. Det ville heller ikke være helt rimeligt, når vi ved, at der kommer en stor debat senere. Jeg vil dog gerne tilføje, at jeg ikke finder det forkert, at man har rejst disse spørgsmål nu. Det kan ikke skade, at de bliver diskuteret i den kommende tid, inden den store debat kommer.

Svend Haugaard (RV):

Det er med tydelig inspiration i betænkningen, som jeg i øvrigt synes er en god betænkning, at venstre her kommer med en serie af mere eller mindre væsentlige forslag. Jeg kunne forstå det, hvis man havde lagt op til en almen debat om betænkningen efter en redegørelse fra ministeren. Så havde man fået god tid til en bred debat, og så havde det efter min mening været i orden. Men det er jo ikke det, der er lagt op til; det er ikke betænkningen som sådan, der her er til debat, og specielt ikke dens økonomiske afsnit. Jeg mener faktisk, at venstres ordfører var en del uden for dagsordenen.

Jeg undrer mig i øvrigt over, hvem der egentlig er venstres, eller skal vi sige forslagsstillerens ordfører. Ifølge forslaget er det hr. Karlskov Jensen, men så vidt jeg kan se, er han ikke til stede. Ifølge ordførrækken her var det altså venstres ordfører, der gled ind i den normale rækkefølge og ikke samlede op til slut. Jeg forstår, at venstre ikke lægger særlig stor vægt på selve forslaget, eftersom den eneste ordfører, der var til stede, læste Ekstra