

[Lowzow.]

dag: hvad er den økonomiske belastning ved den fulde konsekvens af dette forslag i den indledende fase? Hvad vil det belaste økonomien i Danmark med i den indledende fase?

Når dette er sagt, skal jeg sige, at lovforslag nr. L 112 om udlån til yngre landmænd har vores store sympati. Det ligger på linje med, hvad vi selv før har ønsket, og det vil vi da gerne arbejde meget positivt for.

Om beslutningsforslaget må jeg sige, at det er så omfattende, at jeg ikke synes, det er den rigtige måde at behandle dette stof på. Der er mange punkter, der har vores store sympati, og der er nogle, der har knap så stor sympati. Slået sammen i ét stort beslutningsforslag sker der det, at man ikke får lejlighed til at behandle de enkelte punkter, og i hvert fald ikke får nogen af dem fremmet eller ført igennem.

Jeg mener, at hvis der er noget af dette, venstre virkelig helhjertet mener, de gerne vil have igennem og gå ind for, så burde de have fremsat det som et lovforslag med beregninger, således at vi kunne have taget stilling til det, og ikke kun som et beslutningsforslag.

Jeg har altså sagt, at der er meget store dele af det, vi er meget positive over for, men jeg synes ikke, at denne form er egnet til at behandle stoffet i. Jeg vil i hvert fald ikke – jævnfør mit indlæg vedrørende det forrige landbrugsforslag – her i dag tage stilling til den generelle debat om forslaget, baseret på betænkningen, nu her under denne behandling. Det vil jeg vente med, til det bliver fastlagt til en samlet behandling.

Jes Schmidt (CD):

Landbrugsministeren bebudede en række lovinitiativer som konsekvens af den foreliggende betænkning. Det vil jeg takke ministeren for.

Hvad angår venstres forslag mener jeg, at man kan betragte dem som et bidrag til den landbrugsdebat, som vi bør have i de kommende måneder, for at vi kan komme til en ny og klarere politik på dette område.

Det er landbruget, det drejer sig om, men jeg vil gerne understrege, at det jo kun er den halve sandhed. Problematikken om landbruget berører absolut ikke kun de 126.000 landbofamilier, vi har her i landet. Den berører beskæftigelsen, især hvis man kan gå ud fra, at be-

regningerne er rigtige, nemlig at en 3 pct. årlig produktionsforøgelse vil give beskæftigelse til 10.000 mennesker. Problematikken berører også, som det er antydnet, landets valuta-situation; med den nævnte produktionsforøgelse på 3 pct. opnår man en årlig vækst i valutaindtjeningen på 1/2 mia kr. Det er rigtigt, som hr. Kofoed har sagt, at der næppe er noget andet erhverv her i landet, der er i stand til med en så ringe kapitalindsats at hente så store indtægter fra udlandet.

Landbrugets situation – og det er noget meget væsentligt – er imidlertid i dag ikke sådan, at det har en realistisk mulighed for at opnå den for hele samfundet så vigtige produktions-tilvækst. Situationen er tværtimod den, at produktionen vil stagnere og falde yderligere, dersom vi ikke får ændret kursen i landbrugs-politikken. Det siger derfor sig selv, at det er i hele landets interesse, at der føres en økonomisk politik, der kan tilskynde landmændene til at højne produktionen og bremse den nedslidning af produktionsapparatet, som nu er i gang.

Det behøver næppe gentages, at generations-skiftet i landbruget er en væsentlig ting. I forhandlingerne om augustforliget har vi fra den gruppe, jeg repræsenterer, bidraget til en lettelse, i hvert fald med hensyn til generations-skiftet ved den nu løbende revision af loven om særlig indkomstskat.

Men vi er da fuldstændig klar over, at sagen dermed ikke er klaret. Vi er ganske klar over, at renteproblemet, som er det mest tyngende for øjeblikket for landbruget, er langt fra en løsning i dag. Det fremgår med al tydelighed af betænkningen om en fremtidig landbrugs-politik. Kort og godt må konklusionen være, at for landbrugets og hele samfundets skyld er en politik nødvendig, der kan vende den udvikling, vi er kommet ind i.

Der kan nævnes en hel katalog af nødvendige foranstaltninger, og venstres forslag til folketingsbeslutning indeholder en hel række forslag, som vi absolut ser med stor velvilje på. Vi mener, at det er op til regeringen nu at tage konsekvensen af betænkning nr. 795 om den fremtidige situation for landbruget. Det drejer sig her – jeg gentager det – om meget mere end kun at hjælpe et enkelt erhverv.

Hvad angår forslaget om udlån til yngre landmænd, ser vi også med stor sympati på det, men vi savner, som hr. Lowzow også var