

**[Koføed.]**

det – der har gået 7 år i den stråttækte skole, kan i hvert fald godt forstå baggrunden for, at landbrugsproduktionen ikke stiger. Hvis ikke det er en fordel at øge produktionen, ja så ønsker bønder ligesom andre mennesker i dette land ikke at tage en unødigt stor risiko; de skal have en chance for at få rimelig betaling for deres arbejde.

Derfor må vi altså beklageligvis konstatere, at landbrugsproduktionen falder. Vi kan bare se betydningen af, at hvis landbrugsproduktionen i 1976 havde været uændret i forhold til året før, så havde vi tjent omkring 500 mill. kr. mere. Jeg skal her nøjes med at henvise til betænkningens side 138, som taler sit tydelige sprog om de beskæftigelsesmæssige fordele og de valutamæssige effekter af en bedre landbrugspolitik.

Så vil jeg gerne stille et spørgsmål til regeringen – landbrugsministeren behøver selvfølgelig ikke at svare, for nu kom økonomiministeren til stede, og det har han måske også forstand på, altså økonomi. Kan regeringen fortælle, om der findes noget erhverv i dette land, der ved så lille en kapitalindsats kan få så stor en nettovalutaindtjening og så stor en beskæftigelsesmæssig effekt som landbrugserhvervet? Hvis regeringen kan henvise til et andet erhverv, der har samme evner, så vil jeg gerne høre, om regeringen kan påvise disse ting. Ellers er det i hvert fald for mig klart, at der er intet sted, hvor man med så få midler kan få så stor en fortjeneste ud af det, man sætter ind.

Jeg ønsker, at regeringen og folketinget vil lægge kræfterne i for at finde ud af og blive enige om de kortsigtede løsninger og på denne baggrund få en langsigtet politik. Hvis man skal animere til eller anspore til øget produktion, så bliver man nødt til at skabe muligheder, som landmændene kan se deres fordel i at disponere efter, både på kort og på lang sigt. Det kan ikke nytte, at man kører videre med en politik, der giver sporadiske tilskud til snart det ene og snart det andet. Men der må også fra politisk side – for det er politiske beslutninger, der må være baggrunden for, at denne landbrugspolitik kan komme til at køre, således at produktionen stiger – være forståelse for, at vi nu ønsker en øgelse af den animalske produktion.

Med hensyn til om det er fornuftigt med en overskudsproduktion som den, man finder i Europa, vil jeg blot sige, at den danske pro-

duktion i forhold til forbruget i Europa er af så ringe størrelse, omkring de 3 pct., at selv om vi havde en halv snes procents stigning om året og vi ellers havde den fornødne forædlingsdygtighed og fantasi, så skulle der ikke være nogen som helst vanskeligheder med at afsætte den merproduktion, vi hermed skaber. For øvrigt er det vel efterhånden mere vanskeligt at afsætte en faldende produktion end en stigende produktion.

Jeg håber, at beslutningsforslaget her bliver opfattet rigtigt, nemlig at det er fremsat ud fra viljen om at få en ny debat i gang og få landbruget sat i en ny belysning i forhold til samfundet, således at vi ikke denne gang graver os ned og appellerer gennem jordlovsdebatter og hvad vi ellers kan finde på, til de gamle misundelsesinstinkter, som lever i os alle. Jeg mener, at vi for samfundets skyld må se at få landbrugssektoren til at ekspandere og virke. Jeg håber, at det nu vil lykkes folketinget i samarbejde med regeringen at få en fornøden drøftelse i udvalget, således at vi eventuelt kan bruge sommeren til at få en landbrugspolitisk debat, som er mere positiv end den, vi plejer at have i dette land.

**Lowzow (KF):**

Jeg forstår de sidste ord fra ordføreren for venstre således, at man ikke regner med, at dette beslutningsforslag skal tilbage i salen igen. Det må så undre, at man tager tiden med det på den måde, det er sket.

Det forundrer mig også, som det har forundret en tidligere taler, at man nu går i gang med den generelle debat på grundlag af betænkningen, når man for få dage siden under behandlingen af et radikalt forslag sagde, at man ikke ønskede at tage debatten stykke for stykke, men ønskede at samle den. Det er en mærkelig måde at arbejde på, et mærkeligt oplæg til en sund debat, men det kan måske være, at debatten kun må startes på et forslag fra venstre.

Det kan også undre, når man tænker på, hvad der skete i går aftes, hvor venstres ordfører, hr. Bertel Haardér, sagde om et forslag, der ikke var fuldstændige økonomiske beregninger til, at et forslag, hvor der ikke var en opgørelse, en opstilling over de fuldstændige økonomiske konsekvenser, kunne man overhovedet ikke tage stilling til, og det burde ikke behandles. Jeg kan derfor godt tænke mig at spørge ordføreren for forslagsstillerne her i