

**[Karlskov Jensen.]**

vil opdage, at deres amtsgrundskyld i kroner og øre vil komme til at ligge et sted mellem 1.200 og 2.000 kr. højere pr. år, end hvis vi havde bevaret grundskylden på det nuværende niveau, altså ikke i promille, men i kroner og øre.

**Lowzow (KF):**

Jeg skal blot sige til hr. Ole Olsen, at det er da rigtigt, at man sagde i landbruget, at når man kom i EF, var det med det formål, at landbruget skulle blive selvhjulpent. Men man skal jo ikke have været ret længe inde i denne sal for at vide, at det ikke er landbrugets skyld, at de penge ikke er blevet ude ved landmanden, så han havde kunnet klare sig selv. Man har overtaget dispositionen over pengene herinde, og så går det jo ikke helt den rigtige vej, set fra erhvervets side.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg er helt enig i hr. Karlskov Jensens talberegninger, dem kan man ikke pille ved. Men hvis vi ikke var gået ind i forhandlingerne, hvis vi havde valgt en passiv linje, havde det for landbruget sandsynligvis været 20 promille, der var blevet gældende, og det ønskede vi ikke. Derfor gik vi ind i forhandlingerne og sagde: vel, 13 promille kan landbruget ikke bære, vi ønsker en omlægning til en arealafgift, og så kan vi begynde med 2 promille. Det er dog bedre end ingenting. Jeg kan ikke her forklare nogen, for det vil ikke være rigtigt, at vi har nedsat den nuværende amtsgrundskyld for landbruget, det har vi ikke, men vi har hindret, at den steg enormt for landbruget. Det har vel også en vis værdi.

På den anden side kan man immervæk diskutere, om det er den rigtige vej, det vil jeg dog stadig væk fastholde. Man kan immervæk diskutere, om det er den vej, man skal gå, at nedsætte beskatningen af jorden, eller det er andre former for udgifter for landbruget, vi skal reducere. Jeg er sikker på, at hvis vi vil have et generationsskifte hurtigt igennem, er det ikke helt og holdent denne vej, vi skal gå.

**Ib Christensen (DR):**

Det er da korrekt, at regeringen ikke excellerer i at fremkomme med forslag, som er i strid med EF, og jeg skulle være den sidste til at klandre regeringen, hvis den ville gøre det.

Det, jeg har påpeget, er, at man undergraver Danmarks argumentation over for de andre EF-lande, når man kommer med et forslag, hvis essens er, at man opkræver skatteydermidler for at stille dem til rådighed som subventioner til et erhverv, i dette tilfælde landbruget. Det er det, der sker. Det er i strid mod EFs principper helt kontant.

At EF-Kommissionen aldrig har nægtet at godkende tilsvarende nationale subventioner i andre lande hænger sammen med, at man kæmper mod det problem, at op imod 70 mia kr. ydes i traktatstridige nationale subventioner til de andre EF-landes landbrug. Derfor er det klart, at EF-Kommissionen, som ønsker disse subsidier væk, går varsomt og derfor godkender tilsvarende ordninger og formentlig også vil godkende dette. Men ministeren kan da ikke alvorligt mene, at det er i overensstemmelse med EF-traktaternes ånd og mening, at der opkræves skatteydermidler, der stilles til rådighed som subsidier til et erhverv.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Det glæder mig, at hr. Ib Christensen nu har forandret sin argumentation fra sit første indlæg, hvor han ganske klart og tydeligt sagde, at dette var et EF-stridigt lovforslag. Man kan diskutere principperne, men man kan ikke diskutere, om dette forslag er i overensstemmelse med de regler, som EF-Kommissionen godkender som ikke traktatstridige støtteordninger.

Må jeg så i øvrigt sige, jeg har i mellemtiden fået en oplysning til glæde for hr. Ole Olsen, nemlig at folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg én gang årligt får en meget omhyggelig redegørelse for anvendelsen af § 4-afgifterne, og hr. Ole Olsen kan, hvis han blader i sine papirer, se, hvordan midlerne hidtil er anvendt til disse formål.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.