

**[Lowzow.]**

hvor meget lapperi er nødvendigt. Det skal dog ikke siges, at man har sit hjerte med i at lave det, som i øjeblikket kan være det bedste.

**Jes Schmidt (CD):**

Da jeg hørte fru Dorte Bennedsen tale, fik jeg den fornemmelse, at hun var ikke langt fra at råbe: hurra, nu er landbruget reddet, og sikke mange goder der nu igen gives til landbruget! En værre forvrængning af billedet kan man næppe tænke sig i en situation, hvor vi har et nedslidt produktionsapparat, hvor landbruget ikke har de midler, som skal til for at foretage de nødvendige investeringer. Det ligner næsten en hån.

Vi har inden for augustforligspartierne været med til at skabe grundlag for en nedsættelse af den amtskommunale grundskyld fra 20 til 13 promille med de 2 promille, som skal tilflyde landbruget på anden måde. Det er, som hr. Lowzow rigtigt har sagt, sandelig ikke nogen særlig stor dåd, det er i virkeligheden en afbødning af endnu værre virkninger af den udvikling, vi er inde i med vurderinger osv. For denne afbødnings skyld, som er noget positivt, kan vi selvfølgelig som deltagere i forliget fra min gruppes side støtte lovforslaget.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg har med interesse hørt på de foregående talere, og jeg forstår, at ingen elsker dette lovforslag. Jeg opfattede fru Dorte Bennedsen helt anderledes, end hr. Jes Schmidt gjorde, jeg synes nærmest, fru Dorte Bennedsen lød, som om hun skammede sig en lille bitte smule over dette lovforslag, og jeg er spændt på at høre, hvad ministeren egentlig selv synes om lovforslaget. Det bærer jo netop præg af, at man har foretaget en handel; landbruget skulle simpelt hen have noget. Men hvad er det så for en måde, man har givet dem det på? Jeg synes, det er ejendommeligt, og jeg skal såmænd ikke bruge lang tid på det. Man siger uden videre: vi fører disse 65 mill. kr. tilbage, og hvad skal de bruges til? Ja, det kan vi godt få at vide af landbrugsministeren en gang om året, når pengene er brugt. Her står ikke noget om det. Nedsætte afgifter, men hvordan og hvorledes? Der er ikke en ordentlig redegørelse for de nuværende afgifter. Man kan ikke danne sig noget samlet overblik over, hvad det her egentlig betyder f. eks. for den animalske produktion – den siger man efterhånden altid man vil

gavne. Så jeg synes altså simpelt hen, det er et meget, meget dårligt lovforslag og et meget, meget ejendommeligt lovforslag.

Jeg kan godt forstå, ministeren er bundet af en handel. Nogle handler kan jo være mere eller mindre behagelige, socialdemokratiet skulle åbenbart have noget, og så måtte man give noget. Det må jeg kondolere socialdemokratiet med og måske specielt landbrugsministeren, der nu skal lægge navn til det her. Men jeg synes, det er så meget mere ejendommeligt, som landbrugsministeren jo lige har bebudet, at vi til efteråret får et samlet oplæg om en landbrugspolitik. Til den tid skal vi bruge penge, det er der vist ingen tvivl om, det plejer at koste noget at lave sådan noget. Man snakker højt om den animalske produktion, og her tager man så uden videre 65 mill. kr. og dryser dem ud, jeg vil ikke sige uden kontrol, for det skal landbrugsministeren nu nok føre, men uden at folketinget får en rimelig mulighed for at vurdere, hvordan denne gave til landbruget virker. Jeg vil nemlig tillade mig at kalde det en gave på trods af alle de beklagelser, vi hele tiden hører heroppefra, over, hvordan det stakels landbrug plages.

Jeg har haft stor lyst til at grave tilbage i årene og finde frem, hvad der blev sagt fra denne talerstol forud for den 2. oktober 1972. Det kunne være morsom læsning i dag: nu var landbruget selvhjulpet, og nu skulle vi aldrig høre beklagelser mere. Jeg synes ikke, vi bestiller andet end at høre beklagelser.

Dette må ikke forstås sådan, at SF ikke gerne vil være med til at hjælpe den animalske produktion her i landet, det vil vi godt, men vi vil minsandten kun satse på en rationel hjælp, og dette kan efter min opfattelse ikke falde ind under begrebet en rationel hjælp.

Vi vil i udvalget forsøge at få de oplysninger, der er nødvendige, og det får vi selvfølgelig også, sådan at vi kan vurdere dette forslag, men jeg har endnu mindre kærlighed til det, end jeg har hørt de øvrige ordførere have.

**Svend Haugaard (RV):**

Som det er sagt, er dette lovforslag et led i et politisk forlig, men det skal ikke være nogen hemmelighed, at det er et område, hvor det radikale venstre har presset meget stærkt på. Vi har tidligere her i tinget fremsat et lovforslag om en arealafgift til afløsning af produktionsafgifterne, og det forslag, som nu foreligger her, betyder en begyndende afvikling af pro-