

[Dorte Bennedsen.]

mille, svarende til ca. 65 mill. kr., indbetales til statskassen og anvendes til nedsættelse af landbrugets produktionsafgifter.

I de seneste år har landbruget talt meget om vanskelige vilkår og dårlige indtægtsforhold, og at der har været visse problemer på dette område, har også været erkendt af regeringen, som jo netop nedsatte et udvalg til at udforme forslag og initiativer til en fremtidig landbrugspolitik.

På den anden side skal det også siges, at der er sket en del ting, som har forbedret landbrugets indtægtsforhold væsentligt. Jeg tænker her på, at både de to devalueringer af den grønne krone, som har fundet sted forgangen vinter, og den nye fastsættelse af EF-landbrugspriser har betydet en væsentlig forbedring af landbrugets indtægtsforhold.

I denne forbindelse kan jeg ikke undlade at pege på, at den her foreslåede overflytning af de to promille af amtsgrundskylden til lettelse af produktionsafgifterne jo faktisk giver landbruget en økonomisk lettelse på disse 65 mill. kr. og en lettelse, som jo nok især kommer det mindre og mellemstore landbrug til gode.

Fra mange sider er der udtrykt ønske om, at det vil lykkes at øge landbrugets animalske produktion, og som det fremgår bl.a. af betænkningen om en fremtidig landbrugspolitik fra det førnævnte udvalg, vil en sådan produktionsforøgelse også nødvendiggøre en udvikelse af de afsætningsfremmende aktiviteter.

I den forbindelse synes jeg nok, det er værd at udtrykke det håb, at § 2-udvalget, som jo bestyrer det fond, hvori produktionsafgifterne indgår, vil finde det betimeligt at anvende den nu opnåede lettelse i produktionsafgifterne til en forøget indsats på det afsætnings- og salgsfremmende område.

Jeg kan i øvrigt på mit partis vegne tilseje lovforlaget en velvillig og en hurtig behandling i udvalget.

Halvgard (FP):

Jeg har forstået det sådan, at der hersker tvivl med hensyn til, om det foreliggende forslag er i overensstemmelse med EF-reglerne, og jeg har også i dag fået oplyst, at dette tvivlsspørgsmål vil blive nærmere belyst i kommunaludvalget. Jeg kan derfor ikke, før der foreligger en afklaring, give udtryk for mit partis stilling til lovforlaget.

Karlskov Jensen (V):

Dette lovforslag er jo, som det er blevet sagt, et led i februarforliget, og det går i hovedtræk ud på, at nogle af de afgifter, der hidtil er opkrævet på husdyrproduktionen, på den animalske produktion, bliver erstattet af 2 promille af amtsgrundskylden.

Dette princip betyder, at man breder disse afgifter ud, sådan at det ikke alene bliver husdyrproduktionen og husdyrprodukterne, der kommer til at bære dem, men at også de, der ensidigt har korn- eller frøavl el. lign., får en vis andel af byrden, og det har vi en vis sympati for inden for venstre.

Desværre betyder ændringen jo, at landbruget, efter at amtsgrundskylden udskrives på grundlag af den 16. alm. vurdering, skal af finde sig med, at amtsgrundskylden udskrives med 13 promille, hvoraf altså de 2, for så vidt angår den egentlige landbrugsjord, produktionsjorden, overføres til dækning af det foreslåede formål. Men det betyder jo alligevel, da den nye vurdering medfører stigninger, der mange steder går op over 100 pct. og adskillige steder i landet, navnlig i Vestjylland, går helt op på 130, 140 pct. – og i adskillige tilfælde vil der blive tal, der ligger over 140 pct. – over 15. alm. vurdering, at disse landmænd får en større amtsgrundskyld at betale i kroner og øre, også efter at dette forslag er gennemført.

Jeg undrede mig derfor noget over at høre fru Dorte Bennedsen for det første forklare, at landbruget havde fået en lettelse igennem den to gange gennemførte devaluering sammen med det nye prisforlig i EF, for det er jo dog sådan, at det forelå dokumenteret, at landbrugets omkostninger var steget noget mere end det, som prisforliget indebærer, og en devaluering medfører godt nok i første omgang et større antal kroner for det, vi eksporterer, men det medfører jo også, at vi skal betale et større antal kroner for det, vi importerer. Alt i alt er der ingen lettelse i landbrugets situation i de forhold, som fru Dorte Bennedsen nævnte, tværtimod.

Men for nu at vende tilbage til selve lovforlaget synes jeg også, at det forhold, at det vitterlig medfører en større udskrivning på amtsgrundskylden, harmonerer temmelig dårligt med den agitation, der under valgkampen blev ført bl.a. fra de konservatives og centrum-demokraternes side, og det harmonerer vel i og for sig også dårligt med det forhold, vi gang på