

[Ministeren for offentlige arbejder.]

bindelse med et spørgsmål fra hr. Kjærulff-Schmidt, nemlig spørgsmålet om hele den kommende trafikudvikling: hvad ved vi om benzinsituationen i 1989? Derom ved vi ikke så forfærdelig meget. Den form for argumentation, som hr. Kjærulff-Schmidt her ud fra energidebatten lægger på bordet, er jo meget parallel med den argumentation, jeg selv har brugt, når det drejer sig om at udbygge motorvejene etapevis. Men det gælder altså stadig væk her, at der er så presserende miljøproblemer for Folehaven og sydvestkvarteret – og der er tale om afslutningen af et mangeårigt arbejde med de tværgående forbindelser uden om København – at alt taler for, at dette arbejde bør køres igennem.

Formanden:

Jeg vil gerne have lejlighed til to bemærkninger.

Den første er, at jeg anmoder medlemmerne om at koncentrere sig om det foreliggende lovforslag efter forretningsordenen.

Den anden er, at vi har yderligere 7 forslag til behandling, inden tinget sendes hjem på bededagsferie.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal gøre det meget kort. Jeg undres over, at hr. Niels Helveg Petersen ikke her har forklaret, hvad det egentlig er, der er årsag til, at den radikale gruppe nu har ændret holdning. Jeg vil gerne til hr. Kjærulff-Schmidt sige, at når man læser referatet af folketingets forhandlinger fra i fjor, Folketingstidende 1975-76, sp. 10113, vil man kunne se, at netop spørgsmålet om denne motorvejslinje var til afstemning særskilt, oven i købet på begæring af fremskridtspartiet. Dengang stemte 123 medlemmer for denne vejføring, heriblandt, så vidt jeg husker, næsten alle fremskridtspartiets medlemmer; alle fremskridtspartiets medlemmer gik altså dengang ind for denne motorvej. Hvad er det, der er sket, hvad er det for nogen nye oplysninger, hvad er det for en argumentation, som har fået fremskridtspartiet til at ændre stilling? Eller er det kun hr. Kjærulff-Schmidt? Jeg vil gerne vide, om det er hele fremskridtspartiet, eller om det kun er hr. Kjærulff-Schmidt og de øvrige forslagsstillere, som står nævnt, der står bag dette initiativ.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kjærulff-Schmidt) (FP):

Jeg skal sige ganske kort til hr. Svend Erik Hovmand, at hele fremskridtspartiets folketingsgruppe står bag dette lovforslag. Det vil føre alt for vidt at gå ind i en detaljeret argumentation, især på baggrund af formandens henstilling, men hr. Svend Erik Hovmand skal være klar over, at der har været ført timelange drøftelser, været fremlagt indgående analyser på fremskridtspartiets folketingsgruppes møder, som jo er tilgængelige for offentligheden, og hvor hr. Svend Erik Hovmand kunne have haft lejlighed til at orientere sig.

Så synes jeg, det var lidt pudsigt, at ministeren brugte den lidt skolemesteragtige tone over for et af de partier, der meldte sig som tilhænger af forslaget, nemlig det radikale venstre. Hvis jeg også måtte have lov til at være måske en lille smule skolemesteragtig over for ministeren, vil jeg sige, at jeg også er blevet opmærksom på, at der er en enkelt ting, ministeren måske ikke har orienteret sig helt tilstrækkeligt om, idet ministeren konsekvent flere gange simpelt hen brugte en forkert betegnelse på den vigtige vejføring, som vi diskuterer her i forbindelse med motorvejsanlægget. Den hedder Teglværkshavnslinjen, hr. minister, og ikke Teglhavnslinjen. Men når nu ministeren får lejlighed til at se lidt nærmere på tingene og arbejde sig ind i sagen, vil ministeren jo blive klogere på det punkt.

Men jeg forstod altså på ministerens svar, at Teglværkshavnslinjen ikke var nogen forudsætning for motorvejsprojektet, og må konstatere, at det svar, jeg fik fra ministerens forgænger, er et korrekt svar, men jeg konstaterer også, at det oplæg, som vejdirektoratet kom med til folketinget i sin tid, var et forkert oplæg, idet man dér sagde, at der var tale om en forudsætning for projektet.

Jeg undrede mig en smule over ministerens udtalelse om, at han nu havde haft et første møde med Københavns kommune om betalingsspørgsmålet – et første møde. Jeg undrer mig, fordi ministerens forgænger i december måned sidste år fortalte, at forhandlingerne var i fuld gang. Der står i Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 2359:

»Jeg gav i folketinget tilsagn om, at jeg vil optage forhandling med kommunen om bygning af vejen, der selvfølgelig vil betyde en yderligere aflastning af Folehaven m.v., og