

**[Niels Helveg Petersen.]**

stændigt at ophæve trafikministerens bemyndigelse til at iværksætte disse vejarbejder. Det er måske nok et meget vidt skridt at tage, men vi har alligevel af flere grunde en betydelig sympati for, hvad der her er fremført.

For det første, fordi Teglværkshavnslinjen ikke er afklaret; vi ved ikke ganske nøje, hvorledes det samlede anlæg kommer til at se ud. For det andet, fordi storlufthavnen og den faste forbindelse til Sverige jo ikke er endeligt afklaret. For det tredje, fordi der er en meget stærk lokal modstand imod projektet. Det kan heller ikke være nogen hemmelighed for trafikministeren, at der i de berørte kommunalbestyrelser er en meget kraftig modstand imod projektet, bl. a. byggende på, at man ikke tror, der kommer en egentlig miljømæssig forbedring af de forhold, man tilsligter at rette på.

Derfor har vi sympati for lovforslaget. Der er noget underlig barokt ved, at vi her for nylig i hovedvejsdiskussionen har fået harmdirrende protester fra det sydjyske område over, at man dér ikke kan få lov til at gennemføre motorvejsprojekter, som man meget stærkt ønsker, mens man til gengæld her fra ministerens side vil gennemføre et projekt, som man fra lokal side stærkt fraråder. Jeg skal da ikke lægge skjul på, at vi ville finde pengene meget vel anvendt, hvis man anvendte de midler, der ville blive frigivet ved dette forslags vedtagelse, til at imødekomme ønsker fra det sydjyske område. Det ville give en meget bedre overensstemmelse med, hvad de lokale befolkninger ønsker.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Det kunne være fristende at betegne dette lovforslag som et paradelovforslag, men da jeg ikke er tilhænger af, at man bruger den slags ord fra folketingets talerstol, skal jeg ikke gå dybere ind i denne tankegang. Jeg vil kun sige, at loven om Vallensbæk-Tårnby-motorvejsanlægget blev vedtaget sidste år med et meget stort og klart flertal i dette ting og, så vidt jeg husker, også med tydelig tilslutning fra fremskridtspartiets medlemmer. Og jeg finder, at det vil være overordentlig farligt, hvis vi det ene år vedtager en lov i dette høje ting efter en meget nøje og grundig udvalgsbehandling og efter en meget nøje og grundig vurdering og forhandling med de berørte kommuner og instanser og så det næste år træffer

en anden afgørelse. Hvordan skal kommunerne så kunne handle i fremtiden? Hvis ikke de har en smule tillid til de beslutninger, vi træffer i dette høje ting, kan vi vanskeligt stille krav til dem om langtidsplanlægning på det ene og det andet område. Derfor finder jeg, at det principielt må være sådan, at når en lov er vedtaget og der ikke kommer nye vigtige argumenter ind – og det ses ikke af dette lovforslag – mener jeg ikke, det kan være rimeligt, at man så giver sig til at ændre.

Jeg undrede mig også lidt over den tale, som hr. Niels Helveg Petersen holdt for et øjeblik siden. En gennemførelse af motorvejsanlægget ville ikke betyde en egentlig miljømæssig forbedring, sagde hr. Niels Helveg Petersen. Jeg synes, man tværtimod må sige, at der i høj grad blev taget miljømæssige hensyn. Vi fik i forbindelse med lovforslaget truffet afgørelse om, at ministeren skulle sikre, at de støjmæssige gener i Folehaven blev så små som muligt. Vi fik aflastet trafikpresset og støjgenerne for tusinder og atter tusinder af mennesker i dette kvarter mod at berøre nogle få håndfulde huse et andet sted i den sydlige egn af København. Jeg mener, at det virkelig er et miljømæssigt fremskridt, som også hr. Niels Helveg Petersen burde kunne se.

Jeg finder altså ikke, der er basis for, at vi tager denne beslutning op til ny vurdering. Jeg mener, at den er truffet efter mange års lange og møjsommelige undersøgelser og overvejelser. Og især mener jeg ikke, at vi på baggrund af de planlægningsmæssige konsekvenser, det måtte få for kommunerne, nu kan sige, at det ville være rimeligt at træffe en anden afgørelse.

**Alfred Hansen (DR):**

Generelt må man sige, at før et lovforslag bliver vedtaget her i tinget, bør der finde en grundig drøftelse sted. Og derefter må man sige, at når en lov er vedtaget, bør den realiseres. Det ville være uheldigt, hvis vi gang på gang efter skiftende flertal måtte tage planlagte projekter af bordet, fordi der nu pludselig er stemning for noget andet. Jeg synes, vi som ledemotiv for vor lovgivning skal have, at planlagte projekter realiseres.

Hvad angår den motorvej, som her er til debat, er der tale om en samfundsnyttig og perspektivrettet investering. Det er virkelig en