

**[Arne Bjerregaard.]**

sten. Lidt har vel også ret, og det er i al fald væsentligt, at man stimulerer interessen for udnyttelse af konsumegnede fisk.

Hr. Kofoed harceleret lidt over den fejlslagne fiskeripolitik i de foregående år, men så vidt jeg erindrer, har hr. Kofoed selv været minister for dette område i de foregående år, så også hr. Kofoed må tage ansvar for, at der ikke er ført en tilstrækkelig fremsynet fiskeripolitik.

Vi mener i kristeligt folkeparti, at lovforslaget er et godt forslag, hvorfor vi selvfølgelig vil støtte det i udvalget.

**Hjortlund Christensen (DR):**

Med dette lovforslag har vi et regulært eksempel på, hvad en skattelovgivning har befordret med hensyn til fejlinvestering gennem tiderne. Jeg tænker her på alle de såkaldte trusseredier, som har fået masser af tilskud. Selv om fiskerierhvervet for tiden er i klemme i lighed med mange andre erhverv, kan det ikke hjælpe med sådanne tilskud. Taler man med fiskere, indrømmer de jo i fuld alvor, at flåden er 10 pct. for stor, og hvis der ydes tilskud, løser det jo ikke problemet. Det øger netop problemet, og det kan man da ikke i fuld alvor acceptere.

I øvrigt er det jo således, at den strukturrationalisering, der må foregå i vort samfund, kan samfundet ikke klare med statstilskud. Vil man leve i et liberalt erhverv, i et frit erhverv, må erhvervslivet tilpasse sig og tage den risiko, det medfører at være borger i et frit erhvervssamfund.

En generel betragtning er i øvrigt, at retsforbundet har den opfattelse, at erhvervstilskud på alle måder – det gælder ikke blot fiskeriet, det gælder også landbruget; vi kommer jo til at behandle nogle forslag her om lidt, der har samme målsætning – indebærer en konkurrenceforvriddning, som samfundet ikke kan bære.

Retsforbundet kan derfor ikke støtte lovforslaget.

**Kurt Hansen (VS):**

Jeg skal sige om forslaget, at det, der fremhæves, nemlig at der skal lægges større vægt på konsumfiskeriet, er en idé, vi går ind for; det er noget, som vi gerne vil hilse velkommen, hvis det er en linje, regeringen vil til at lægge op i fiskerispørgsmål. Som jeg også har nævnt under fiskeridebatten, er det jo sådan, at netop

konsumfiskeriet ville være med til at sikre langt flere arbejdspladser, også på land.

I lovforslaget tales der om investeringer, der gennemføres om bord på fiskerfartøjer for at øge produktiviteten ved fangsternes behandling, »herunder investeringer, der gennemføres med henblik på at øge anvendelsen af fangsterne til konsumformål«. Der står »herunder«. Jeg vil da godt spørge ministeren, om han vil uddybe, hvilke foranstaltninger der er tale om ud over dem, der skulle gøre det muligt at lande større mængder af konsumfisk.

Jeg synes, man savner et samlet udspil fra regeringens side omkring den fremtidige fiskeripolitik. Jeg synes ikke, det er særlig tilfredsstillende at få den lagt frem i små bidder i form af isolerede lovforslag, som hverken samlet eller konkret viser en bestemt linje i den kommende fiskeripolitik. Jeg kunne da godt tænke mig yderligere at spørge ministeren, hvornår vi egentlig kan vente et samlet udspil omkring fiskeripolitikken, og hvornår der kommer noget fra fiskerikommissionen på dette område.

Jeg skal ikke under behandlingen af dette lovforslag komme med en uddybet argumentation for, hvorfor vi ikke går ind for statsstøtte til det private erhvervsliv. Det har vi sagt massevis af gange. Men jeg mener, vi må have et overblik over, hvordan regeringen forestiller sig at den samlede fiskeripolitik skal være, således at man ud fra et sådant udspil har mulighed for at tage mere konkret stilling.

**Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg er glad for at kunne takke næsten alle ordførere for en positiv modtagelse af lovforslaget.

Undtagelsen fra denne hovedregel er jo fremskridtspartiets ordfører, hr. Erlendsson, der holdt fremskridtspartiets sædvanlige ordførertale også ved denne lejlighed. Jeg skal ikke gå ind i en drøftelse af hr. Erlendssons bemærkninger, jeg vil kun sige, at de indeholdt jo det, som er fremskridtspartiets linje, at de stærkeste skal have lov til at overleve og de svageste får lov til at betale prisen. Det er også den linje, som fremskridtspartiet lægger i forhold til denne sag. Hr. Erlendsson ser helt bort fra, at der er en fælles interesse for samfundet og for de enkelte fiskere i dette, at vi sikrer en bedre opbevaring af konsumegnet fisk, sikrer, at den fisk, der er konsumegnet, også bliver anvendt til konsum.