

### [Svend Haugaard.]

form, men hvorfor så ikke koble elevrefusion, betaling af arbejdsløshedsunderstøttelsen, ulykkesforsikringen og forskellige andre ting ind i et fast beløb pr. arbejdstime for netop derved at lette det administrative besvær for de selvstændige erhvervsdrivende fremfor at forøge det? Det ville betyde en samlet beregning og en samlet indbetaling, og jeg tror, det er noget, erhvervslivet ville være overordentlig interesseret i. Jeg vil bede om, man tager det med i sine undersøgelser.

### Chr. Christensen (KrF):

Vi hilser med stor tilfredshed, at arbejdsmarkedets parter har forhandlet sig frem til enighed om en løsning af de problemer, som lovforslaget omhandler. Vi kan i princippet tiltræde, at der ydes praktikstederne refusion for udbetalt løn under praktik- og skoleophold. Vi tror også, at det kan være medvirkende til at øge praktikpladsernes antal, men vi har under drøftelserne om EFG-uddannelserne i det hele taget forbehold over for den tanke, at alle arbejdsgivere, uanset om de har EFG-lærlinge eller ikke, skal yde bidrag til elevrefusionen. Derfor må vi nok sige, at vores stillingtagen til dette lovforslag må ses i sammenhæng med vor stilling til forslaget om EFG-uddannelserne, og derfor kan vi ikke på nuværende tidspunkt give endelig tilslutning til forslaget.

### Steen Folke (VS):

Det er klart, at dette forslag må ses i nær sammenhæng med forslaget om indførelse af de erhvervsfaglige grunduddannelser, som vi har behandlet for nylig. Jeg gjorde under første behandling af det forslag rede for VS' principielle holdning, som er, at vi er positive over for, at mesterlæren skal afløses af en EFG-uddannelse. Men vi var kritisk indstillet over for det konkrete forslag til EFGs gennemførelse, som blev fremsat af ministeren, bl. a. fordi det ikke indebar nogen aflønning på basisåret, fordi det ikke løste problemet med praktikpladser, og også fordi den ordning til finansiering af 2. del, som der her foreligger selvstændigt lovforslag om, efter vores mening ikke er nogen god løsning.

Eleverne skal ifølge lovforslaget sikre sig en praktikaftale, inden de kan modtage løn på 2. dels skoleopholdet. Det vil være umuligt for mange på grund af lange skoleophold i forlængelse af basisåret. Arbejdsgiverne vil næppe

være interesseret i at tegne praktikaftaler i noget særligt omfang, f. eks. 20–30 uger, før de ser eleverne, og man risikerer, at eleverne vil blive splittet, sådan at nogle vil få løn og nogle vil skulle gå uden løn.

Lovforslaget sikrer ikke, at der ikke vil ske en spekulation i ikke at tegne praktikaftaler. Hvorfor skulle fonden være interesseret i at betale for et 30 ugers skoleophold i starten af uddannelsen med lønudgifter på 10.000–15.000 kr. pr. elev, hvis man kan undgå det? Arbejdsgiverne har vel aldrig været filantroper.

Fonden vil naturligt søge at sikre sig indflydelse på skoleopholdenes længde og måske også kræve diverse efter fondens mening overflødige fag slettet for at få forkortet skoleopholdenes længde. Vi synes, det er en dårlig idé at åbne for en risiko for, at den slags arbejdsgiverinteresser kan varetages igennem fonden.

Man risikerer, at hvad der ikke lige er i den enkelte branches interesse nu og her, vil blive sløjftet; f. eks. vil fællesfagene være udsat, og de udgør vel ca. 25–30 pct. af skoleopholdene. Også jeg har en række mere konkrete spørgsmål til forslagets udformning, men dem vil jeg vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

### Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal takke for den stort set positive holdning til det foreliggende lovforslag. Det er klart, som mange ordførere var været inde på det, at det må behandles i sammenhæng med EFG-loven; det er jo i virkeligheden simpel hen en del af det EFG-lovforslag, vi behandlede i sidste uge.

Jeg har kun to enkelte kommentarer nu, resten mener jeg vi kan vende tilbage til under udvalgsarbejdet. Den ene er til hr. Ingolf Knudsen og fru Ebba Strange om ungdomsydelsen. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er regeringen velvilligt stemt over for et hvilket som helst forslag, der kan forbedre de unges forhold i basisåret, så jeg håber, vi kan vende tilbage til den drøftelse i udvalget.

Både fru Ebba Strange og hr. Freddy Madson har spurgt til problemer med skoleophold på 2. del, og begge har henvist til de grafiske elever, som starter med et meget langt skoleophold. Jeg har under det samråd, jeg havde med udvalget, tilkendegivet, at vi ville få løst dette problem, idet det var klart, at ordningen forudsatte, at alle skulle kunne modtage en