

[Bertel Haarder.]

Hvordan kan det så være, at der ifølge finansloven de næste 2 år skal bevilges næsten 2 mia kr. til universitetsbyggerier, mens der ifølge bemærkningerne til EFG-loven kun skal bevilges 1 mia kr. til byggeriet dér? Det viser ildt om det fantastiske misforhold, der stadig er mellem byggeplanerne på de lange uddannelser, hvor der er dårlige beskæftigelsesmuligheder, katastrofale beskæftigelsesmuligheder, og byggeplanerne på de kortere uddannelser.

Endvidere er forslaget en konsekvens af vores syn på adgangsbegrænsningen. Vort syn er, at adgangsbegrænsning er et nødvendigt onde, og at den kun har mening, hvis den sker som et led i en omfordeling af ressourcerne. Hvis adgangsbegrænsningen ikke fører til, at man bremser nyinvesteringerne, hvis den bare fører til, at man får flere kvadratmeter pr. studerende og færre studerende pr. lærer, så kan vi egentlig ikke se, at vi har tilstrækkelig grund til at berøve de unge deres frie valg af studium. Sådan hænger de to ting sammen. Adgangsbegrænsningen er vi gået med til, fordi der må ske en ressourceomflytning i undervisningssektoren. Dette er for os den anden side af sidste års bemyndigelseslov om adgangsbegrænsning, og vi kan ikke se, hvad vi skal med det sidste, hvis ikke vi får det, som her er foreslået.

Til hr. Svend Haugaard, som har sagt, at han er nødt til at gå, fordi han skal i gruppemøde, og at jeg derfor ikke skulle angribe ham for hårdt, vil jeg blot sige, så han kan læse det i Folketingstidende, at det er hr. K. Helveg Petersen, som har foreslået, at vi skulle have nogle emnedebatter her i folketinget og af og til tage dele af finansloven frem til en principdebat. Det er præcis, hvad venstre tilsigtede med dette forslag. At han så kan have ret i, at vi måske skulle have indledt det med en redegørelse af ministeren på den ene eller den anden måde, vil jeg ikke bestride.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betrag-

ter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om afvikling af Roskilde universitetscenter som selvstændig institution [af Gerda Møller m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 25. Fremsat 23/3 77).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag behandles den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedlæggelse af Roskilde universitetscenter [af Halvgaard m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 42. Fremsat 12/4 77).

Forslagene sattes til forhandling.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Det er i dag lige præcis på dato et år siden, vi her i folketinget havde en meget lang forhandling om RUCs forhold, en forhandling, hvor det ene dagsordensforslag efter det andet blev fremsat, og hvor man til sidst vedtog et dagsordensforslag.

Det kunne være fristende her i dag blot at afvise de to forslag og lade det være godt med det. Jeg skal imidlertid knytte nogle enkelte bemærkninger til det.

Sidst diskuterede vi meget indgående RUCs tilblivelseshistorie og centerets videre udvikling, og der blev talt meget om, hvem der havde ansvaret for hvad; det skal jeg også lade ligge i dag.

Som bekendt blev der i december 1975 vedtaget en lov om RUC, der bemyndigede undervisningsministeren til at fastsætte særlige bestemmelser om styrelsen, og der blev som et led i den nye styrelsesordning indsat et eksternt rektorat på 3 personer med meget vidtgående beføjelser. Jeg har ment og mener stadig, at jeg bedst kunne søge at leve op til folketingets pålæg om at tilbageføre centeret til den oprindelige idé ved hjælp af disse tre udefra kommende folk, som ikke i forvejen havde været indblandet i de mange problemer og uoverensstemmelser, der havde præget RUC, og som