

[Gerda Møller.]

Vi ser altså med velvilje på dette forslag.

Ingolff Knudsen (CD):

Jeg skal ikke bevæge mig ind i en længere polemisk debat om dette forslag, men kun sige, at det i sine intentioner synes at indeholde, at man gerne vil se på udgiftssiden med hensyn til udbygningsplaner, og det synes da altid at være fornuftigt. At man kan tvivle på, at det kan lade sig gøre i særlig vid udstrækning, er en anden side af sagen, men intet skal afholde os fra at behandle forslaget velvilligt i udvalget.

Ebba Strøge (SF):

Fra socialistisk folkeparti kan vi klart og tydeligt afvise hr. Bertel Haarders forslag. Vi synes, at der, hver gang vi har været igennem en finanslovdebat, bliver skåret hårdt og rigeligt nok. De udbygningsplaner, som også hr. Bertel Haarder har aftrykt som bilag til sit beslutningsforslag, giver for os ikke anden illustration end den illustration, at man altså er i gang med at sætte beløbene ned, og vi ønsker ikke, at de skal sættes yderligere ned.

Freddy Madsen (DKP):

Det kan lyde meget fornuftigt, at der skal foregå en løbende vurdering af udbygningen af læreanstalterne. Det har vi ikke noget imod, men vi har lidt dårlige erfaringer. De sidste år har betydet, at disse vurderinger altid har ført til nedskæringer. Det, hr. Bertel Haarder har villet med sit forslag, er, at disse nedskæringer yderligere skal forceres, og det er vi modstandere af.

Svend Haugaard (RV):

Der kan naturligvis altid være grund til løbende at vurdere en hensigtsmæssig fordeling af investeringer på uddannelsesområdet efter de enkelte områders behov, men jeg synes, at forslaget her er løst udformet, uden noget egentligt konkret indhold og absolut ikke egnet til en saglig debat om dette spørgsmål. Ville man have haft en sådan her i tinget, burde man i det mindste have bedt ministeren give en redegørelse og derefter debattere. Men det mest enkle og det mest praktiske og det mindst tidsspildende havde været, at man havde stillet det spørgsmål i undervisningsudvalget og fået det drøftet dér. Så havde man sparet en hel del af tingets tid og ikke spildt så

meget tid, som vi nu gør her i aften, på et forslag, der ikke egner sig til vedtagelse.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne bare tilsige en velvillig udvalgsbehandling. Vi vil være med til at se på intentionerne i forslaget uden herved at ville binde os til det.

Alfred Hansen (DR):

Lovforslaget skal vel ses i relation til den planlagte adgangsbegrænsning, men spørgsmålet er da, om vi overhovedet skal have nogen adgangsbegrænsning. Vi ser hellere, at vi giver vore unge en uddannelse, end at de bare skal gå ledige.

Jeg synes ikke, at dette er et forslag, der sådan skal trække debatten i langdrag, hverken her eller i undervisningsudvalget. Det synes jeg ikke forslaget fortjener. Jeg kender kun overbelagte uddannelsessteder, så jeg sætter et meget stort spørgsmål ved, i hvor høj grad man kan begrænse byggeriet.

Steen Folke (VS):

VS vil ikke være med til at skære yderligere ned på den udbygning af de højere uddannelsesinstitutioner, som er rigeligt nedskåret i forvejen. Et af problemerne er, at den udbygning, der har fundet sted i de senere år, i høj grad har fundet sted inden for nogle af de mere teknisk betonede fag, mens f. eks. de humanistiske fag i væsentlig grad er blevet udsultet. Det, hr. Bertel Haarder lige præcis gerne vil, er at skære yderligere ned på de humanistiske fag, som har meget elendige lokaleforhold ved adskillige af de højere uddannelsesinstitutioner. Det ønsker VS ikke at være med til.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bertel Haarder) (V):

Jeg skal ikke hæfte mig længe ved de katastrofale beskæftigelsesudsigter, der er for de længere uddannede, og som man kan læse om i forslagets bemærkninger. Jeg vil bare kort slå fast, at udsigterne for de længere uddannede til at finde det job, som de uddanner sig til, er så katastrofale, at jeg ikke tror, det overhovedet er gået op for befolkningen, og jeg tror heller ikke, at det er gået op for medlemmerne af tinget. Så skulle man jo tro, at man holdt op med at bygge, men det gør man ikke.

Det er sagt, at vi skal udvide på EFG, altså på de erhvervsfaglige grunduddannelser. Rigtigt.