

[Chr. Christensen.]

lovforslag, vi sammen med andre partier her i salen har fremsat, og som har været til første behandling.

Nu må de to forslag, der ligger i undervisningsudvalget, når dette forslag er sendt over, behandles side om side. Undervisningsudvalget vedtog, at man ikke ville behandle 4 parti forslaget, før dette forslag fremkom. Derfor må disse to forslag nu side om side behandles, og så må vi se, om vi i fælleskab kan finde frem til et fornuftigt resultat.

Men jeg må sige, at der er noget, der forbavser mig uhyre meget, og det er hr. Bertel Haarders udtalelser. Da forslaget endnu ikke er behandlet i udvalget, går jeg ud fra, at de 4 partier, der har fremsat forslaget, stadig væk står bag forslaget. Vi er i al fald ikke orienteret ad anden vej. Min bekymring drejer sig om hr. Bertel Haarders udtalelser om, at da man ikke kan få flertal for 4 parti forslaget, synes dette at være et forslag, der er brugbart. Skal vi opfatte det på den måde, at venstre nu har accepteret ministerens forslag og er trådt fra 4 parti forslaget? Det er afgørende at få det at vide, når forslaget skal behandles i undervisningsudvalget.

Fru Ebba Strange gav udtryk for bekymring og havde et par venlige ord også til mig i den anledning. Jeg vil gerne sige, at vores bekymring går på, at vi skal få et gymnasieforslag, der vil forringe undervisningen i gymnasiet, for det ønsker vi ikke at deltage i. Efter accept tilsyneladende fra venstres side og svaret heroppefra om, at det er den måde, liberale stemmer arbejder på, kunne man frygte, at venstres stemmer skal bruges til en forringelse af gymnasieloven. Derfor vil vi gerne have et ganske klart svar fra hr. Bertel Haarder på, om venstre stadig væk står bag 4 parti forslaget, eller man skal regne med under behandlingen i undervisningsudvalget, at der kun er 3 partier tilbage.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Hvis der overhovedet er mulighed for at skabe flertal for 5 parti forslaget, er det det, der skal gennemføres.

Alfred Hansen (DR):

Hvis socialdemokratiets tidligere tanker om fri adgang til gymnasiet var blevet vedtaget her i tinget, kunne det have medført en niveau-

sænkning i gymnasiet, og noget sådant kan vi ikke acceptere fra retsforbundets side. Hvis der ikke havde fundet en niveausænkning sted, ville der være blevet fri adgang bagud af gymnasiet, og det kan vi heller ikke acceptere fra retsforbundets side. Det kan vi ikke ud fra menneskelige betragtninger, ud fra betragtninger, der går på, at man ikke skal foregøgle eleverne, at de kan klare den og den uddannelse, hvis det viser sig, at de ikke kan det. De må have klar besked på, om de har en rimelig chance for at fuldføre den påtænkte eksamen, den påtænkte uddannelse, på normal tid. Her mener vi, det må være en væsentlig faktor, at skolen kommer ind som en nødvendig oplysning over for forældrene og over for eleverne.

Vi må nok slå fast, at ingen kender elevernes muligheder bedre end den skole, der skal aflevere dem. Derfor vil vi lægge vægt på, at man i dette lovforslag får indføjret de 3 muligheder for at karakterisere elevernes egnethed, og vi har hidtil befundet os godt med de 3 muligheder, der har været indtil nu, nemlig betegnelsen egnet, betegnelsen måske egnet eller betegnelsen ikke egnet. Hvis den samlede lærerstab på en skole ønsker at udtale om en elev, at eleven er egnet til optagelse i gymnasiet, er det helt naturligt, at eleven kommer ind uden videre. Hvis eleverne får betegnelsen måske egnet, vil det være naturligt, at en del forældre prøver at sende deres børn til optagelsesprøve på gymnasiet, og det finder vi er rigtigt. Jeg tvivler på, at ret mange forældre – og ret mange elever – vil ønske, at eleverne skal til optagelsesprøve, hvis de har fået prædikatet ikke egnet i den afleverende skole. Det finder vi er ganske udmærkede muligheder for at betegne elevernes egnethed, og vi finder dem nødvendige i det samarbejde hjem, skole, lærere og elever, som vi vistnok alle i tinget ønsker, og som er grundlaget for, at vi kan have en funktionsdygtig folkeskole.

Jeg er glad for, at ministeren har haft så megen fingerspidsfornemmelse, situationsfornemmelse, at hun tilstrækkelig tidligt har erfaret, at planerne om fri adgang til gymnasiet ikke havde mulighed for at blive vedtaget i dette ting. Jeg hilser med tilfredshed, at dette lovforslag nu ligger på folketingets bord, og vi vil fra retsforbundets side se med meget venlige øjne på dette forslag. Men som sagt vil vi sætte de 3 kriterier for at bedømme eleverne højt, og vi ser dem gerne indføjret i lovforslaget. Vi vil gerne vide, at det står i loven, så det