

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Forklaringen er, at venstre i denne sag leverer de liberale stemmer, der arbejder.

Ingolf Knudsen (CD):

Det forslag, som blev fremsat af de fem partier, kunne ikke få flertal herinde. Det forslag, som ministeren oprindeligt ønskede at få igennem, kunne heller ikke få flertal. Derfor anser jeg det fremsatte forslag, som vi nu har til behandling, som et kompromis imellem disse synspunkter og kan derfor meddele, at centrum-demokraterne er parat til at stige på toget her i 11. time.

Ebba Strøme (SF):

Hr. Camre sagde, at det var i 11. time at få vedtaget noget, og det er klart, at det er det.

Undervisningsministeren skriver i sin skriftlige fremsættelse, at hun har drøftet det foreliggende forslag med partierne, der stod bag folkeskoleloven fra juni 1975. Det kan jeg bekræfte.

Alligevel, selv om ministeren har været igennem de drøftelser, oplever vi nu, at både venstre og kristeligt folkeparti går med på at fremsætte et gymnasieforslag sammen med en række andre partier her i tinget, og selv om hr. Bertel Haarder har prøvet at forklare den besynderlige adfærd med både at fremsætte det ene og være med i forhandlingerne om det andet, så synes jeg alligevel, det er en meget beklagelig adfærd, og den skal i hvert fald få mig til på baggrund af de forhandlinger, som jeg altså også har deltaget i her, at sige, hvad vi kunne ønske os af den gymnasielov, vi nu skal vedtage.

Vi har kun 5 minutters taletid, og derfor kan vi ikke diskutere gymnasiet i bred almindelighed, men må selvfølgelig, ligesom de øvrige ordførere har gjort, holde os til § 14.

Ministeren skriver i sin fremsættelse, at hun på regeringens vegne sidste år fremsatte et andet forslag om adgang til gymnasiet. Jeg citerer:

»... eleven har afsluttet 9. klassetrin i grundskolen, og at det kan forventes, at eleven kan følge undervisningen i gymnasieafdelingen på tilfredsstillende måde og fuldføre undervisningen på normal tid. Afgørelsen om optagelse skulle træffes af forældrene efter samråd med eleven og den hidtidige skole og skulle i øvrigt være betinget af, at eleven opfylder visse nær-

mere krav med hensyn til faget tysk og - hvis optagelse ønskes på sproglig linje - faget latin.«

Jeg har tidligere i dag sagt, at socialistisk folkeparti finder, at tiden er inde til at afskaffe latinen i folkets skole, men bortset fra det kunne vi tilslutte os ministerens forslag, sådan som det så ud i 1975.

Jeg vil godt her, fordi det stadig væk er i 11. time, som hr. Camre siger, gøre hr. Bertel Haarder og hr. Chr. Christensen opmærksom på, at den adgang til gymnasiet, som ministeren har beskrevet i 1975, er i overensstemmelse med det, foreningen Skole og Samfund ønsker, den er i overensstemmelse med det, Danmarks Lærerforening ønsker, den er i overensstemmelse med det, Danmarks Skolelederforening ønsker, og den er i overensstemmelse med det, som Dansk Gymnasielærerforening ønsker. De herrer ved, at vi har diskuteret også med de organisationer, og gymnasierne siger: vi tager selvfølgelig de elever, I afleverer. Jeg kan på socialistisk folkepartis vegne sige, at vi har tillid til, at elever i den alder ikke vælger en uddannelse, som de ikke har forudsætninger for. Hvorfor i alverden skulle de gøre det og udsette sig for et nederlag? Vi har tillid til, at forældrene kender deres børn så godt, at de kan give dem det rette råd, og vi har tillid til, at de afleverende skoler kender deres forældre og deres elever så godt, at de kan give dem den nødvendige vejledning. Alle de mange prøver er udtryk for dyb, dyb mistillid til lærere, til elever, til forældre. Man tror, at man kan konstatere et eller andet fremtidigt forløb ved at afholde prøver. Der er ikke så forfærdelig meget mere tid til at diskutere dette, det skal være sikkert og vist, og derfor synes jeg, det er vigtigt, at man nu gør op med sig selv, hvad det egentlig er man vil.

Jeg er enig med undervisningsministeren i, at den gymnasieadgang, hun her foreslår, stort set er i overensstemmelse med den, vi har i dag, og det er beklageligt, hvis vi ikke kan få en lempeligere adgang, en adgang, der er mere i overensstemmelse med vores nye folkeskolelov. Jeg synes, det er beklageligt, men jeg vil i hvert fald advare det høje ting mod at indføre retningslinjer for adgang til gymnasiet, der er mere restriktive og strengere end dem, vi har i dag.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg må erkende, at jeg skylder undervis-