

**[Erhard Jakobsen.]**

ingen bebrejdelse til nogen som helst. Det synes jeg bare fru Gerda Møller skulle have fulgt op på tilsvarende loyal måde.

Må jeg så spørge ministeren: hvad står der i undervisningsplanerne? Står der virkelig noget om historie, sådan at hver enkelt lærer ved, hvad han skal lave i historie? Vel gør der ej. Jeg har set i nogle undervisningsplaner, jeg har set, hvordan man i nogle undervisningsplaner ganske nøje følger den måde, som forskellige venstrefløjspædagoger har fortalt man skal lære børn på første fase historie på: de skal vide noget om slavesamfundet, derefter skal man frem til det romerske, så skal man frem til middelalderen og feudalismen, og så skal man frem til den moderne kapitalistiske. Det er den historiske udvikling, som ministeren talte om. Ja men der er altså bare lige 100 andre aspekter i historien, der har lige så stor interesse som klassekampen, men det kan man altså gøre. Det er da klart, at, enhver lærer derindenfor vil kunne vende op og ned på tingene, ganske som han vil. Ingen vil da påstå, at undervisningsplanerne ude i kommunerne lægger undervisningen i snævre rammer, det er da fuldstændig forkert. Endnu mindre gør ministerens cirkulære det. Jeg har meget nøje gennemgået cirkulæreskrivelsen, for så vidt angår historie. Det er en hel række almindelig holdte formuleringer. Det er ikke muligt for nogen lærer at komme til i sin undervisning at overtræde det, der står i den vejledning, for der står ikke noget ud over nogle lange, lange ord af dem, som pædagoger har en fantastisk evne til at finde på. Jeg håber, de selv forstår dem, men det er i hvert fald ikke ord, der kan overtrædes.

Hvor problemet i alt det her ligger, har vi fået klart illustreret af de oplysninger, der kom frem under diskussionen mellem hr. Bertel Haarder og ministeren. Fru Tove Nielsen har talt om det på offentlige møder, derfra ved jeg det. Fru Tove Nielsen har forklaret, at man kæmpede en drabelig kamp i undervisningsudvalget for at tvinge ministeren, presse ministeren til at give vejledningen om samtidsorientering en bestemt udformning. Det lykkedes ikke, nej, men det er jo dér, vi vil sætte ind. Loven er ikke færdig, førend undervisningsudvalget har haft lejlighed til at fastlægge, hvad det er, man vil have stående dér, sådan at ministeren ikke bagefter med sin lille lette hånd er i stand til at give det hele en drejning. Det

er det, jeg mener der er gjort f. eks. i historie, og man kan prøve at kigge den gamle og den nye vejledning om historie igennem. Jeg har ikke kunnet få hæftet, hvori der er givet en direkte undervisningsvejledning, der står i det seneste hæfte, jeg har, nr. 28, at det kommer i hæfte nr. 30, og det kommer senere. Men jeg har derimod set såvel det gamle som det nye cirkulære. Dér er en ganske klar forskel: det står klart i det gamle og meget klart i det nye, hvad man skal lære med hensyn til historiske kendsgerninger. Det er aldeles ændret, og det må ministeren have gjort. Der er ikke noget i loven, der giver baggrund for det, som også hr. Alfred Hansen var inde på. Det er disse ting, man bliver nødt til at tage op: ligger det inden for en ministers beføjelser ved at ændre et par ord i et cirkulære at give mulighed for at foretage en faktisk ændring af et fags indhold? Det er det, jeg gerne vil være med til at sætte en stopper for, og det er det, folketingets medlemmer kommer til at diskutere, når vort lovforslag foreligger, for, som jeg sagde, det er desværre ikke med i det konservative forslag.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg kan ikke nære mig for en polemisk bemærkning til fru Gerda Møller, inden jeg går over til det mere saglige. Når fru Gerda Møller mener, at hun har 90 pct. af Danmarks lærere bag sig i deres hjerter – de tør ganske vist ikke sige det – og hun samtidig pointerer, at samtidsorientering kan gives et stærkt ensidigt politisk præg, synes jeg, det er en selvpofrelse ud over alle grænser, at hun ikke vil udnytte den fabelagtige situation, det konservative folkeparti dermed har fået til at prøve at påvirke eleverne; det må man virkelig være taknemlig for.

Så vil jeg godt sige til hr. Bertel Haarder – og det skal vi nok blive ved med at skændes om –: det er altså ikke nok at give plads på de hold, der allerede er i forvejen, for hvad så med alle de elever, der ønsker at få de 34 timer i de kommuner, der ønsker at give dem, men som ikke har plads på deres hold? Der vil blive, og der skal blive oprettet nye hold efter denne lovændring, og derfor vil den komme til at koste penge. Der er da sikkert plads på nogle hold, men vi kan ikke klare hele denne lovændring med at sige, at de elever og de kommuner, der ønsker at bruge de 34 timer, bare kan gå ind på bestående hold.