

[Erhard Jakobsen.]

over for disse forslag givet. Det er forslag, som vil blive gentaget i det forslag om ændring af folkeskoleloven, som i løbet af kort tid, når teknikken tillader det, vil foreligge her på folketingets bord.

Jeg skal fremhæve et par ting. Jeg skal fremhæve forslaget om at gøre prøver obligatoriske. Derom var alle tre partier enige, og det er en meget, meget væsentlig ting. Der er meget, der tyder på, at man ikke på tilstrækkelig klar måde godtgør, at børnene har været igennem forskelligt stof. Det lyder for mig helt usandsynligt, når en elev i 1. g påstår, at han aldrig i skolen har haft Danmarkshistorie. Men man kan jo kun skaffe bevis ved, at det gennem prøver er godtgjort, at Danmarkshistorie er noget, der er blevet grundigt behandlet i 3., 4., 5. klasse, eller hvor sådan noget nu naturligt måtte høre hjemme – bl. a. dér, hvor vi andre havde det og derfor ikke behøvede at lære det senere. Prøver er altså ikke indført for at konstatere, om børnene er dygtige eller mindre dygtige, prøverne er en godtgørelse af, at et stof, som vi forudsætter bliver behandlet, også faktisk bliver behandlet. Allerede ud fra dette synspunkt ønsker vi helt at støtte den tanke, som de konservative her er inde på.

Vi deler også fuldstændig opfattelsen af, at faget historie trænger til at blive styrket så meget som muligt, også i de ældste klasser, og der er meget, der tyder på, at det er en ulykkelig ordning, man har fundet på med at trække geografi og historie ud. For det er vel især de fag, det går ud over – biologien skal man jo nok få med, for økologi er jo moderne, og det bruger man biologitimerne til, så det skal man nok få med. Det bliver historien, de reelle historiske facts, det går ud over, og det bliver geografien, det går ud over. Derfor deler vi helt den opfattelse, der gives udtryk for i dette forslag.

Vi støtter også, at man genopretter realksamen. Det er fuldstændig på linje med, hvad vi i udvalget fandt frem til at foreslå efter en grundig behandling. Jeg skal ikke gå dybere ind i det, for der bliver lejlighed til at vende tilbage til det, når forslaget foreligger. Det er indleveret i rette tid, så det kommer altså på folketingets bord.

De konservatives forslag har efter min opfattelse en væsentlig mangel. Man går uden om det, der i hvert fald efter min mening er det helt afgørende her. Det er meget godt at for-

lange en styrkelse af dansk og historie osv., men spørgsmålet er jo: hvad går dansktimerne med? Hvad går historietimerne med? Hvad bruges de til? Hvem bestemmer det? Ja, det ordnes ret tilfældigt, har jeg indtrykket af. Efter de beretninger, man får, må det vist foregå ganske tilfældigt. Jeg ved godt, der er undervisningsplaner – jeg har læst flere af dem – men der står noget visvas. Det vil være vanskeligt at komme til at undervise sådan i en klasse, at det strider imod undervisningsplanerne. Det vil være meget, meget vanskeligt. Der står meget, men der står i virkeligheden ingenting.

Det, vi ønsker, og det kommer frem i vort forslag, det er noget nyt, og det vil vække megen modsigelse, det ved jeg, men det står der altså, og det kommer den offentlige mening til at tage stilling til i de kommende år, for jeg ved da godt, det ikke bliver gennemført nu. Man kommer til at tage stilling til, om det i virkeligheden som nu kan overlades til ministeren f. eks. at ændre karakteren af faget historie. Så vidt jeg kan se ved at sammenligne den gamle ministerielle bekendtgørelse med den nye, så har man ændret karakteren af undervisningen i faget historie. I den nye forekommer ikke noget om, at nogle ting skal indlæres og børnene skal have nogle facts osv.; det står ikke i den nye bekendtgørelse, det stod der noget om i den gamle. Det er noget, der er sket uden om folketinget. Det er bare sket. Jeg kan ikke se, hvor i den nye lov der gives baggrund for at gøre det.

Det er kun et enkelt eksempel på, hvad der kan ske, når folketingets udvalg ikke følger sagen helt op. Folketingets udvalg har – jeg har ikke deltaget i udvalgsarbejdet, men jeg har fået det refereret – brugt meget tid på at sidde og diskutere: hvor mange timer skal der være af det, og hvor mange timer skal der være af det? Hvad skal vi flytte til side for at få plads til det og det? Hvad nytter alt det arbejde og al den indsats, hvis man derefter kan bruge timerne sådan lidt på må og få? F. eks. undervises der i en ting som slumstormning af en moderne ejendom. Det kan gøres i faget dansk, det kan også gøres i faget historie, og jeg kan ikke se, man kan lave stort andet i faget samtidsorientering. Det må jo være som skabt til det tema.

For mig at se svømmer undervisningen på disse områder. Der er ikke fastlagt en række minimumskrav til historieundervisningen, for-