

[Ministeren for offentlige arbejder.]

særlig EF-foreteelse, men finder sted på grundlag af aftaler, der er indgået direkte mellem de pågældende landes poststyrelser.

Danmark har i lighed med bl. a. de øvrige nordiske lande samt Irland og Storbritannien ikke tiltrådt det forslag. Baggrunden for Danmarks stilling til forslaget i sin tid var, at man anså luftpostbefordring uden tillægstakst af breve og postkort til de europæiske lande for vigtigere, idet man var af den opfattelse, at det danske postvæsens kunder var mere interesseret i en hurtig postbesørgelse, hvor flyet blev betragtet som et normalt postbefordringsmiddel på linje med tog og skibe og kunne benyttes uden ekstra betaling af afsenderen, når en tidlig omdeling herved kunne nås.

I EF-regie er der i juni måned 1965 fra Kommissionen fremsat et forslag om harmonisering af posttakster, og det er stadig væk vedrørende breve indtil 20 g og postkort. Så lang tid efter viser det sig altså, at der ikke i behandlingen i Ministerrådet er kommet noget egentligt resultat ud af det.

Som situationen tegner sig i dag, må jeg være af den opfattelse, at forslaget, som det er lagt i spørgsmålet, for Danmarks vedkommende ikke kan motiveres ud fra postalt forretningsmæssige synspunkter, og i øvrigt vil anvendelsen af indenrigsporto give postvæsenet, som spørgeren også var inde på, et indtægtstab på ca. 4 mill. kr.

Så vil jeg gerne præcisere, at såfremt Danmark går ind for en nedsat porto landene imellem, får dette alene betydning for breve indtil 20 g og postkortene, hvorimod taksterne for breve over 20 g og for andre forsendelsesarter fortsat vil være de internationalt gældende. Men det afgørende er altså, at vore takster er lavere end i de lande, der kan være tale om, en udvikling, der er blevet forstærket igennem årene, og det vil sige, at hvis vi skulle harmonisere, ville dansk porto for sådanne forsendelser i virkeligheden være lavere end det, der gælder for indenrigstakster i flere af de pågældende lande i dag.

Derfor skal jeg med disse bemærkninger svare hr. Arne Christiansen, at jeg ikke har tanke om at ændre den ordning, som vi har i dag.

Arne Christiansen (V):

Jeg skal naturligvis takke ministeren for sva-

ret, selv om jeg må konstatere, at vi bliver stående på stedet, hvor vi står.

Men da vi nu alligevel bevæger os på det EF-postale område, vil jeg gerne stille et tillægsspørgsmål. Ministerens kollega i Forbundsrepublikken Tyskland og ministerens kollega i Holland har i anledning af de direkte valg til EF-Parlamentet netop vedtaget at udsende et særligt frimærke og oven i købet lægge en tillægssporto på for ad den vej at finansiere kampagnen for direkte valg til EF-Parlamentet. Jeg vil gerne spørge, om ministeren finder en sådan tanke positiv og vil overveje et lignende skridt herhjemme.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Om man skal finansiere det direkte valg gennem et tillæg til de eksisterende portotakster, kan jeg ikke vurdere her på stående fod. Jeg vil naturligvis undersøge, hvad der ligger i den ordning, der er tale om i Holland og Vesttyskland, og så i øvrigt føje til, at når noget sådant skal vurderes, er jeg ikke sikker på, at trafikministeren skal gøre det alene. Der ligger noget principielt i det, og jeg er sikker på, at jeg må tale med en del af mine kolleger i regeringen om det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Åf Burgdorf (KF) til ministeren for offentlige arbejder:

»Vil ministeren sørge for, at de postarbejdere, der nægter at bringe posten ud, omgående bliver afskediget og ikke på ny ansættes i postvæsenet?«

(Spm. nr. 137).

Skriftlig begrundelse.

Det fremgår af en meddelelse fra Ritzaus Bureau, at et antal postarbejdere har nægtet at omdele publikationer fra Det berlingske Hus. Det er naturligvis utilstedeligt, at ansatte i postvæsenet vil censurere posten og egenmægtigt afgøre, hvad der kan blive omdelt, og hvad der ikke kan.

Burgdorf (KF):

Når jeg har stillet dette, som man måske synes, lidt kraftige spørgsmål med ønske om, at nogle mennesker inden for postvæsenet skal