

Af *Bertel Haarder* (V) til justitsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om resultaterne af de undersøgelser, ministeren har bedt rigsadvokaten foretage vedrørende trusterne mod arbejdslederne på Berlingske Tidende?«
(Spm. nr. 152).

Skriftlig begrundelse.

I sin redegørelse til folketinget fredag formiddag den 29. april i år oplyste statsministeren, at en sådan undersøgelse ville blive foretaget.

Da undersøgelsen ikke har megen værdi, hvis den ikke giver et nogenlunde hurtigt resultat, håber spørgeren, at der allerede onsdag kan siges noget derom.

Justitsministeren (*Orla Møller*):

Torsdag aften i sidste uge fremkom der en række modstridende oplysninger om det faktiske begivenhedsforløb af nogle episoder på Berlingske Tidende den samme eftermiddag. For at klargøre sagens faktiske omstændigheder bad jeg fredag i sidste uge rigsadvokaten om en udtalelse om sagen. Straks mandag morgen havde rigsadvokaten, statsadvokaten i København og politidirektøren forhandlinger om, hvorledes undersøgelsen nærmere skulle tilrettelægges.

Der foreligger – jeg var nær ved at sige selv sagt – ikke nogen resultater af den iværksatte undersøgelse endnu. Jeg kan kun sige, at rigsadvokaten vil fremme sagen med tilbørlig hurtighed.

Bertel Haarder (V):

Jeg kan for så vidt takke for svaret. Det virker måske mærkeligt, at der spørges så hurtigt til sagen, men problemet er jo, at der ikke er meget ved disse undersøgelser, hvis ikke de ret hurtigt giver et resultat, og derfor er jeg glad for, at ministeren har den holdning, han har.

Men jeg vil gerne spørge, for at det ikke skal være nødvendigt at spørge igen på næste onsdag, om offentligheden får besked om disse resultater eller i det mindste de politiske partier får besked om det. Kan vi være sikre på det, så vi ikke behøver at spørge igen?

Justitsministeren (*Orla Møller*):

Hvis jeg husker rigtigt, har jeg afgivet et løfte til arbejdsmarkedsudvalget om, at det vil blive holdt underrettet om, hvordan denne undersøgelse vil komme til at ende, og jeg har i

hvert fald til hensigt – også ekstra understreget af det spørgsmål, der er stillet nu – at sige, at disse resultater naturligvis skal frem, og der tænker jeg ikke blot på undersøgelsen, men også på den juridiske vurdering af den, bedømmelsen af hele sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Kurt Hansen* (VS) til forsvarsministeren:

»Finder ministeren det betryggende for værnepligtige meniges mulighed for at forsvare egne interesser i forsvarets samarbejdsordning, at talsmand H. J. Johansen, 4. PVKMP Sjællandske Livregiment på Antvorskov kaserne, i marts blev hjemsendt, 2 måneder inden hans tjenestetid udløb på grund af for aktivt talsmandsvirke?«

(Spm. nr. 156).

Skriftlig begrundelse.

Talsmand H. J. Johansen blev hjemsendt efter en uhyre lemfældig lægeundersøgelse, der bl.a. undlod at inddrage specialistudtalelse vedrørende hans eventuelle ryglidelse. Endvidere lod bedømmelseskommissionen på Antvorskov kaserne hånt om hærens egne procedureregler for hjemsendelse under aftjening af værnepligt (PBH 8-8) under vurderingen af talsmandens tjenesteegnethed. Ved vurderingen overvejede bedømmelseskommissionen overhovedet ikke, om talsmanden kunne overflyttes til lettere tjeneste inden for sin egen enhed eller han kunne overflyttes til garnisonstjeneste, inden den skred til hjemsendelsen af ham. Begge dele skal bedømmelseskommissionen i hæren, jfr. PBH 8-8, pkt. 8.d., overveje, inden de hjemsender personel med påtegningen »for stedse uskikket til al tjeneste i forsvaret«.

Kurt Hansen (VS):

Denne sag er i hvert fald en sag, som justitsministeren har haft lang tid til at sætte sig ind i, da den jo har været diskuteret meget i ...

Formanden:

Var det ikke forsvarsministeren?

Kurt Hansen (VS):

Undskyld, det var forsvarsministeren – det kan være, der også er nogle juridiske aspekter i den, men det var mig, der fortalte mig ... som forsvarsministeren har haft rig mulighed for at