

[Hjortnæs.]

være, at hensynet til den personlige integritet naturligvis skal prioriteres meget højt og i hvert fald over hensynet til specielt de erhvervsøkonomiske interesser. Det skal ikke være teknikken, der skal styre os, men os, der skal udnytte de tekniske muligheder til gavn for den enkelte og til gavn for samfundets videre udvikling.

Det lovforslag, som retsforbundet er fremkommet med om registre over personoplysninger, er et forslag, som næppe kan danne grundlag for lovgivning. Jeg vil gerne udtrykke min sympati for de intentioner, der ligger bag forslaget, og jeg må forstå, at de overvejelser, som har ligget til grund for forslagens udarbejdelse, også kan indgå på en konstruktiv måde i de drøftelser, der nu skal finde sted.

Jeg vil takke ministeren for udspillet, og jeg ser frem til en positiv og konstruktiv drøftelse i udvalget. Hvis det arbejde, der forestår, ikke kan afsluttes i denne samling, er det alligevel meget nyttigt, at vi kommer i gang med arbejdet, og at vi også får lejlighed til at vurdere de reaktioner, som vil komme udefra. Det er meget nødvendigt, at vi får en lovgivning igennem på dette område, jeg tror, at det haster. Derfor er det godt, at ministeren allerede nu har spillet ud. Jeg takker for initiativet.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Det er jo rigtigt, at der er tale om overordentlig vigtige problemer, hvor politikerne vel nok har været tilbøjelige til som katten at gå uden om den varme grød, alt imens udviklingen inden for den elektroniske industri og inden for edb-teknikken er løbet meget stærkt. På den ene side ønsker vi de fordele, som er forbundet med at betjene os af teknikken, på den anden side erkender alle de problemer, der er i form af meget store risici for misbrug såvel fra offentlige myndigheders side som fra privat side. Jeg er derfor enig både med ministeren og med den forrige ordfører i, at det er en påtrængende politisk opgave at komme i gang med en indkredsning af problemerne og en lovgivning.

Hvad selve kortlægningen af problemerne angår, er det mit partis opfattelse, at der ligger et grundigt forarbejde i de to betænkninger om henholdsvis private og offentlige registre. Det er også ganske givet, at vi vil komme til at opleve et grundigt udvalgsarbejde om

disse ting, inden vi når frem til den næste førstebehandling, som vel bliver engang i efteråret. Jeg føler mig overbevist om, at alle partier vil bidrage til at få gået problemerne meget omhyggeligt igennem for at opnå nogle resultater, vi synes vi kan være bekendt.

En af de væsentligste ting er, hvem der skal føre tilsyn med registre, hvis der skal være et tilsyn, og hvilken karakter tilsynet i så fald skal have. Det er min fornemmelse, at ministerens oplæg i lovforslag nr. L 97, kapitel 7, måske ikke giver nogen helt ideel eller betryggende løsning med hensyn til registertilsynets sammensætning og arbejdsform, men jeg har også forstået ministeren og socialdemokratiets ordfører sådan, at der i første omgang er tale om et oplæg fra regeringens side. Man kunne tænke sig en række andre løsninger, f. eks. at tilsynet placeres under domstolene eller under folketinget eller i det mindste fik en opbygning, som man var sikker på ikke kunne give blot skygge af mistanke om, at tilsynet er afhængigt af den regering og den administration, som det bl. a. skal føre tilsyn med.

Restforbundet er jo i sit lovforslag nr. L 145 inde på en anden sammensætning af det persondatanævn, som retsforbundet foreslår oprettet, nemlig at nævnet nedsættes af folketinget. Det er én mulighed. En anden mulighed er den, jeg nævnte, nemlig at det sorterer under domstolene. Den tredje og måske mest betænkelige mulighed er den, ministerens forslag skitserer, men endelig er der selvfølgelig også en række kombinationsløsninger eller andre løsninger end dem, der her er antydet.

Et andet meget væsentligt problem er, om registerlovgivningen også bør omfatte regler om administrativ og økonomisk samordning af edb-registrene. Her vil det nok være rimeligt, inden folketinget og retsudvalget lægger sig fast på løsningerne, at retsudvalget beder finansministeren om en orientering om arbejdet i det samordningsudvalg, der har arbejdet med disse spørgsmål, sådan at vi i det mindste kender vurderingerne og synspunkterne, inden folketinget eventuelt tilslutter sig ministerens tanker eller måske forkaster ministerens tanker.

Der er mange andre spørgsmål, der skal arbejdes grundigt med. Hvilke anvendelsesområder skal lovene gælde for? Er det f. eks. for de private registres vedkommende nødvendigt at lovgive specielt om enkelte bestemte virksomhedstyper, eller kan man affatte reglerne mere