

**[Erik Holst.]**

man skal supplere den danske naturgasleverance med den norske. Det vil sige, at der må foreligge et projekt, der siger noget om, hvor man skal ilandtage gassen, og hvilke forsyningsområder man skal regne med. Den detailplanlægning, der forudsættes kendt, er ikke til stede. Vi er ikke principielt imod det, men vi mener ikke, at det er rigtigt at gøre det på nuværende tidspunkt. Vi kan ikke anbefale forslaget, men er villige til at diskutere det i udvalget.

Endelig er der forslaget om fremme af bygningsisolering og anvendelse af solvarme. Vedrørende bygningsisolering mener jeg, man er kommet en postgang for sent, for der er trådt en ny bygge lov i kraft fra 1. februar dette år. Endelig må vi sige, at bygningsreglementet er strammet, således at kravene til isolering er fordoblede. Dette nye bygningsreglement træder i kraft den 1. februar 1979, således at der er mulighed for at tilpasse sig disse krav.

I spørgsmålet om solvarme er vores indstilling, som vi også nævnte det sidste gang: principielt er vi for anvendelse af solvarme. Spørgsmålet om oplagring er ikke løst, og udviklingen af solvarmeanlæg er ikke så langt fremme, at man i dag ligefrem kan pålægge folk at anvende den eller motivere til udnyttelse. Med hensyn til dette med at pålægge, så ved jeg ikke rigtig, hvorledes det skulle forstås, om man skulle sige til folk, der bygger et nyt hus: I skal tvinges til at anvende solvarme.

Vi har sympati for forslagene, men vi mener, det er forkert for øjeblikket at fremme dem. Vi er dog villige til at diskutere dem i udvalget.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Med hensyn til de to beslutningsforslag, nr. B 8 og B 9, fremgår det af det, jeg sagde under den forrige debat, at fremskridtspartiet ikke kan gå ind for disse to forslag.

Med hensyn til forslagene nr. B 7 og B 10 skal jeg sige, at fremskridtspartiet jo ser med overmåde stor sympati på anvendelsen af vindkraft og anvendelse af solenergi, men vi har den opfattelse, at det ville være helt meningsløst i dag at pålægge bygherrer eller andre at anvende disse energiformer. Der er da ingen tvivl om, at der foregår en enorm udvikling af solvarmeanlæg overalt i verden, hvor man arbejder med disse ting, og der er heller ingen tvivl om, at i det øjeblik der vil være løn-

somme og konkurrencedygtige solvarmeanlæg, ja, så vil det være naturligt, at de indgår i byggeriet. Men det ville være fuldstændig meningsløst i dag at pålægge bygherrer, endside eksisterende byggeri, at anvende denne form for opvarmningsmetoder.

I øvrigt må jeg sige, at de synspunkter, jeg gav udtryk for under den forrige debat, også dækker fremskridtspartiets vurdering af de fire beslutningsforslag, der er tale om her. Jeg skal afstå fra at gå ind i en længere drøftelse, men blot til sidst supplerende henvise til, hvad min partifælle hr. Tandrup Jensen sagde under en tidligere behandling af et tilsvarende forslag, der blev førstebehandlet den 11. november 1976. Hans indlæg er refereret i Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 1561.

**Johan Philipsen (V):**

Jeg skal på venstres vegne afvise de fire forslag – nogle af dem er helt urealistiske og andre økonomisk uforsvarlige – og kun føje til, at alene når man læser om etablering af vindkraftenergi over 4 år, dækkende 14 pct. af vores forbrug, studser man; det er der vist ingen, der kan etablere. Det kan kun erstatte noget brændsel; vi skal stadig have de samme anlæg til elproduktion for at kunne tilfredsstille forbrugerne under maksimumsbelastningen. Således som det var juleaften i fjor, var der i hvert fald ingen vindmøller, der kunne gå rundt.

Jeg skal om naturgas kun sige, at vi må da først og fremmest have sikkerhed for, at vi kan få naturgas, og til hvilken pris, inden vi ofrer pengene i fuld skala, således som forslagsstillerne tænker sig.

Også forslagene om isoleringen og solenergi er udtryk for tvangsforanstaltninger af uoverskueligt omfang – urealistiske forslag. Der skal næsten en religiøs tro til at fremsætte forslag af en sådan art. I hvert fald deler jeg ikke denne tro på disse forslag.

**John Winther (KF):**

Heller ikke vi kan tilslutte os forslagene, som de her foreligger. Ikke fordi vi er imod supplerende energiformer, det har jeg allerede redegjort for tidligere i aften, men fordi vi finder, at disse forslag er revet ud af en sammenhæng, og fordi vi mener, at de mål, man sætter, er uden nogen forbindelse med realiteterne. Vi tror, som jeg tidligere har sagt, kun