

[Handelsministeren.]

hjem. Jeg mener tværtimod, at man skal gennemføre foranstaltninger, som først og fremmest rammer overforbruget af energi, frådseriet med energi. Jeg mener i øvrigt også – uden at jeg skal være advokat for hr. Carter – at det var det, hr. Carter gik ind for i sin berømte tale.

Jeg må sige, at hvis hr. Maisted er kommet til det resultat, at jeg er enig med ham i, at regeringen ingen energiplan har, så tror jeg, det er håbløst, at jeg forsøger at besvare hans mærkelige økonomiske spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om fremme af vindkraftens anvendelse i elforsyningen [af Wilhjelms m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 7. Fremsat 9/3 77).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages de følgende tre på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om fremskyndelse af kraftvarmeudbygning [af Wilhjelms m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 8. Fremsat 9/3 77).

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om etablering af transmissionssystem m. v. for naturgas [af Wilhjelms m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 9. Fremsat 9/3 77).

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om fremme af bygningsisolering og anvendelse af solvarme [af Wilhjelms m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 10. Fremsat 9/3 77).

Forslagene sattes til forhandling.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg mener, at jeg stort set har været inde på de spørgsmål, der er rejst af venstresocialisterne, allerede under den foregående debat. Jeg vil blot gerne uddybe et enkelt punkt, nemlig punktet om, at man skal fremme disse alternative energikilder, herunder fremme anvendelsen af vindenergi. Det var også fremme i

den alternative energiplan. Jeg tror, det fører for vidt at komme ind på megen teknik – jeg vil også her henvise til, at vi jo kan drøfte disse ting i enkeltheder, og jeg er meget parat til at komme til samråd om det i energipolitisk udvalg – men ideerne om, at man enten forkorter den tid, som er afsat i regeringens energiplan på disse områder, halverer den, eller fordobler den andel, som vindkraften skal udgøre, når man kobler den til elektricitetsværkerne, strider imod de tekniske forhold, som de eksisterer i dag, og vi kan ikke regne med, at vi inden for et kort åremål har løst disse tekniske problemer. Det er blevet beregnet, at man højst kan forsyne elværkerne med 10 pct. energi fra vindmøller tilsluttet dem, fordi der ikke er oplagringsteknik og oplagringsmuligheder for elektricitet. Det sætter disse grænser. Man kan altså ikke fordoble procenten til 20 pct. eller reducere tiden.

Ellers skal jeg henholde mig til, hvad jeg har sagt under redegørelsesdebatten om de ting, der er indeholdt i forslagene.

Erik Holst (S):

Vedrørende vindkraftens anvendelse i elforsyningen er det jo velkendt, at der er forskningsprojekter undervejs, hvor man i nogle større undersøgelser sammenligner vindmøller. Derfor vil det være forkert på nuværende tidspunkt at pålægge elforsyningsvirksomhederne at anvende vindkraft i det omfang, som det er foreslået. Vi har principielt sympati for at anvende vindkraft, men således som det foreligger, kan socialdemokratiet ikke anbefale forslaget.

Vedrørende kraftvarmeudbygning er vi principielt heller ikke imod, at dette fremmes. Vi synes bare, det må være naturligt, at man her har det samarbejde mellem kommuner og forsyningsselskaber, som forudsættes, for at det kan realiseres.

Desuden er der jo tale om ret store indgreb i den enkeltes forbrugsvalg, og før forudsætningerne herfor er til stede, kan vi ikke anbefale, at dette forslag gennemføres. Men for begge forslag gælder det: vi er villige til at diskutere dem i udvalget.

Vedrørende naturgastransmissionsanlæg ville det jo være en ejendommelig situation, at man fremmer transmissionsanlæg, inden man får faste aftaler om aftagelse af gas fra det danske felt og fra Norge. Som hr. Steen Folke ved, er der netop i energiplanen forudset, at