

**[Gert Petersen.]**

gang i udbredelsen af disse solpaneler, og at det muligvis er nødvendigt at give nogle påbud, men måske også økonomiske opmuntringer – altså tilskud af en eller anden art – for at fremme udviklingen og udbredelsen af solpanelerne, hvad markedsmekanismen i øjeblikket ikke tilskynder til.

Vi vil altså fra SFs side være åbne, også selv om det på et eller andet punkt kan gå imod nogle af vores hellige køer, at man ikke må give tilskud til erhvervslivet og den slags ting. Vi anser det for overordentlig vigtigt og af helt overordnet betydning, at der bliver gjort noget ved disse energiforsyningsproblemer, og her mener vi, at solpanelerne kan spille en væsentlig rolle.

Det er den ene ting, jeg ville sige. Den anden vedrører spørgsmålet om den alternative energiplan. Ministeren har fuldkommen ret i, at der kan være mange forskellige alternative energiplaner, men jeg blev alligevel forstået rigtigt, da jeg talte om »den alternative energiplan« – det er den, der er kommet fra en forskergruppe omkring OOA med bl. a. professor Meyer og andre. Her er jeg enig med ministeren, når han siger, at for så vidt angår en række af de problemer, som rejses i den alternative plan, vil man afvente klarhed omkring hele naturgasforsyningen. Hvor skal transmissionsledningerne lægges? Hvordan skal man indrette hele det naturgasnet? Det gælder for så vidt angår hele den del af den alternative plan, som vedrører kraftvarmeprojektet, eller rettere, som vedrører et decentraliseret kraftvarmeprojekt i modsætning til de centraliserede projekter, man opererer med i regeringens plan. Det er klart, det må vente. Men i den alternative plan peger man også rent faktisk på mere vidtgående energibesparelser især inden for tekniske områder, inden for transport, inden for produktion og også i forbindelse med opvarmning.

Den anden ting, som man peger på i den alternative plan, er netop udnyttelsen af de varige energikilder, altså anvendelse af solpaneler og vindmøller, vindgeneratorer, i større udstrækning, end det i hvert fald er forudset i den redegørelse, ministeren kom med her i dag. Måske ikke i større udstrækning, end det er forudset i regeringens plan, for dér er faktisk afsat ganske betydelige summer til det, men det er, ligesom om det er noget, der skydes

frem til en ikke fjern, men dog lidt fjernere fremtid.

Jeg er godt klar over, vi ikke kan komme til bunds i de problemer nu, men jeg synes i hvert fald, det er noget, som man bør tænke over i regeringen, og jeg vil i hvert fald godt have et svar på det spørgsmål, jeg har rejst omkring solpanelerne. Hvad gør vi for at fremme udbredelsen af solpaneler – ikke solcellerne, det er fremtid, men solpanelerne – her og nu?

**Ib Nørlund (DKP):**

Ministeren kaldte kommunisterne for katastrofeteoretikere. Det må vist bero på en misforståelse. Vi har haft travlt al vores tid med at kæmpe imod de katastrofer, som andre ville lave for samfundet, og det synes, som om vi må fortsætte med det lidt endnu.

I øvrigt synes jeg nu nok, at ministeren, selv om han ikke ønskede at besvare de mere principielle spørgsmål, kunne have besvaret det forholdsvis konkret afgrænsede spørgsmål om militærets afbrænding af, hvad man kalder gammel olie. Kan vi ikke få en forklaring på, hvad det er for energipolitiske betragtninger, der ligger bag ved en så viselig fremgangsmåde?

Da jeg altså forstår, at ministeren interesser sig for, hvad jeg siger til ham, vil jeg som tidligere varslet føje et par betragtninger til.

Den ene går på spørgsmålet besparelser. Næsten alle har i denne debat snakket om, at besparelser var godt. Men der er forskellige slags besparelser. For så vidt som der er tale om besparelser f. eks. gennem kraftvarmeværker og gennem det, som jeg forstår er meningen med varmeplanen, så er man selvfølgelig inde på veje, som er indlysende rigtige. Allerede når vi kommer til isoleringen, rejser der sig en del problemer, som man har set noget flot bort fra, selv om de godt kan skabe vanskeligheder for opretholdelsen af boligernes sundhedsstand. Der rejser sig problemer om ventilering, om statisk elektricitet i boligerne, netop i vores plastictider. Det må tages med i betragtning, hvis man vil spare på den led. Men det afgørende er, at i de ret vidtgående besparelsesplaner, man har – de har jo en uhyre vægt i hele det energiregnestykke, som regeringsplanen har stillet op – spiller den nedskæring, som vil ramme menigmand, den dominerende rolle. Der snakkes så flot om her, at der foregår umådelig energifrådsen, og