

[Steen Folke.]

skifte det allerede indkøbte med det sidste skrig. Det er ting produceret til militære formål, og det er i det hele taget en ganske kolossal spildproduktion, som foregår under kapitalismen.

Jeg tænker også på, at det, der regulerer udnyttelsen af ressourcerne under kapitalismen, i hovedsagen er profithensyn. Det, som det er profitabelt at udnytte, bliver udnyttet. De ressourcer, som rentabelt kan anvendes til forskellige formål, bliver anvendt. Det er den slags hensyn, som er afgørende for ressourceudnyttelsen, ikke hensynet til at skabe menneskeværdige forhold for Jordens befolkning – det vidner tilstandene i u-landene alt for klart om – eller hensynet til at undgå miljøødelæggelse og uheld, da ressourcerne slipper op. Det vidner hele den debat, som er kommet frem i de seneste år, i høj grad om.

Jeg tænker også på, at kapitalismen indebærer en irrationel organisation af samfundet, hvor der f. eks. skal ligge benzinstationer – for nu at blive i energisektoren – fra konkurrerende selskaber på forskellige gadehjørner over for hinanden. Det er klart, at bare opførelsen af disse benzinselskabers tankstationer er udtryk for et irrationelt ressourcepild.

Jeg tænker endelig på, at en institution som kernefamilien, som har en vis forbindelse med kapitalismen, lægger op til et urimelig stort ressourceforbrug, fordi hele konsumet gøres individuelt. Hver familie skal have egen radio, eget tv og køleskab, egen dybfryser, støvsuger, bil osv., osv. Det er en meget kostbar form for ressourceudnyttelse, som medgår til den form for individuelt forbrug. Der kunne spares ressourcer, udnyttes ressourcer på en fornuftigere måde, hvis en del af dette forbrug i højere grad blev kollektivt.

Jeg vil godt understrege, at jeg mener, at diskussionen om nulvækst i hovedsagen er en meningsløs diskussion, som føres på borgerlige præmisser. Det, der er spørgsmålet, er ikke, om vi skal have økonomisk vækst eller nulvækst, som nogle har forsøgt at stille det op; det, der er spørgsmålet, er, hvilken vækst der skal være tale om. Det er et spørgsmål om at få en kvalitativt anderledes vækst end den, der findes under kapitalismen. Det kan også indebære, at der er perioder, hvor væksten skal være nul eller negativ, men det er ikke det, det handler om. Det, det drejer sig om, er kvaliteten af den vækst, som samfundene gennemgår.

Om VS' energipolitik vil jeg gerne kort nævne – det har vi gjort mange gange før – nogle hovedpunkter. Vi mener – og det, jeg snakker om her, er en energipolitik under kapitalismen – at man så vidt muligt må sikre sig uafhængighed af multinationale selskaber, at der skal sættes så meget som muligt på energibesparende foranstaltninger, at man ikke skal tage atomkraften i anvendelse, at man så vidt muligt skal bygge på de vedvarende energikilder, at det skal tilstræbes at skabe selvforsyning i så høj grad, som det er gennemførligt, og at man endelig skal sprede den nødvendige supplerende import af energi på så mange leverandører som muligt.

Det er som sagt nogle hovedpunkter i en energipolitik her og nu, så at sige. Det er klart, at i et socialistisk samfund kunne man planlægge en helt anderledes rationel udnyttelse af ressourcerne, bl. a. fordi der vil være tale om fælles ejede af jord og produktionsmidler, men det er jo ikke lige om hjørnet med at få indført socialismen.

Vi har ud over disse generelle principper fremsat en række energipolitiske beskæftigelsesforslag, som er til behandling som næste punkt på dagsordenen, og som jeg derfor ikke skal sige meget om nu, blot erindre om, at de netop går ud på, at der skal investeres kraftigt i udbygning af kraftvarmeforsyning, vindkraft, naturgas, solvarme og derudover i bygningsisolering. Det er forslag, som kan sikre beskæftigelse for knap 50.000 heltidsarbejdere pr. år i en årrække, og de kan derudover føre til, at der spares i arbejdsløshedsunderstøttelse, og de kan give en positiv effekt på betalingsbalancen.

Regeringens forslag, som også omtales i handelsministerens redegørelse her, indebærer jo på nogle punkter foranstaltninger, som minder om dem, der er foreslået af VS, om end de i det hele taget ikke går nær så langt og ikke nær så fundamentalt til værks, som VS' forslag gør det. Men det er VS-forslagenes logik, som langt om længe er blevet accepteret af regeringen og indbygget i regeringens egne forslag.

Jeg mener, at det er rigtigt, som regeringen foreslår det, at satse på udbygningen af kraftvarmeværker. Der resterer diskussionen om en mere decentraliseret udbygning af kraftvarmesystemet, men hovedsigtet i kraftvarmeudbygningen er VS helt enigt i.

Vi er også enige i at sætte kraftigt ind på isoleringsområdet. Der kan virkelig gøres meget. Vi er ikke enige i, at det i væsentligt