

[Ib Nørlund.]

sagt. Jeg mener fortsat, der ikke er skabt betingelser for at anvende atomenergien i en dansk energipolitik, ikke bare de tekniske betingelser, som nævnes i redegørelsen, men man må også have lært, at det, der er den afgørende forhindring, er i og for sig befolkningens modstand imod den. Der findes ikke nogen vej frem på dette område, uden at det er forbundet med en virkelig demokratisk indsigt og folkelig kontrol på disse områder, sådan at folk føler sig overbevist om, at der her foregår en ansvarlig anvendelse af atomenergien.

Hvad angår de videre videnskabelige og tekniske perspektiver, må der sættes ind med forskning. Der er meget nyt på hele energiteknikkens og -videnskabens områder, som tillader en energipolitik på et bredt grundlag og med et vidt perspektiv. Jeg er ikke uenig i, at fusionsenergien formentlig er den afgørende løsning på længere sigt af vores energiproblemer.

Jeg havde nogle betragtninger vedrørende selve begrebet besparelser og demokratisk kontrol på disse områder, som jeg gerne vil forebringe, men jeg må vente og gøre det i anden omgang.

Svend Haugaard (RV):

Jeg vil gerne slutte op i rækken af dem, der takker for redegørelsen. Den er vel ikke fuldkommen og svarer ikke på alle spørgsmål, men det var nok også for meget forlangt. Det kan synes at være lidt synd, at den kommer i klemme i folketingets meget omfattende dagsorden, men det er der ikke noget at gøre ved.

Det radikale venstre vil gerne understrege ministerens formaning om alvoren i energiforsyningen. Vi har jo unægtelig i de vestlige lande været for flotte i vores forbrug i forhold til de beholdninger, der er, og det mærker vi nu. Men det er jo sådan, at energimængden, der er til rådighed pr. indbygger, i høj grad er bestemmende for den fysiske levestandard, og den har fristet os noget over evne.

Det radikale venstre deler altså bekymringen for de fremtidige energiforsyninger, og vi vedstår medansvaret for en økonomisering af beholdningerne og for anstrengelserne for at skaffe nye muligheder. Men vi vedstår også, at nulvækst i den givne situation er noget urealistisk og også, som forholdene ligger, noget uønsket; ikke mindst vores beskæftigelsessitua-

tion anbefaler jo ikke, at man skulle gå over til en nulvækstløsning. Der er nok en del, der fremhæver denne mulighed, men det er gennemgående folk, der har deres på det tørre, der har dækket deres behov fuldt ud, men fordelingen mellem landene er meget skæv, og også fordelingen inden for vort eget samfund er meget skæv; derfor er der ikke nogen mulighed for at vælge nulvækstløsning i øjeblikket. Men vi deltager gerne i en styret og en dæmpet vækst, fremfor alt dog i en bedre udnyttelse af mulighederne.

Jeg vil gerne fremføre på mit partis vegne nogle principielle synspunkter. For det første, at i valg af og i brug af energikilder skal man tage de videst mulige økologiske og miljømæssige hensyn.

For det andet, at de vedvarende energikilder må prioriteres højt, men at man på den anden side også må erkende, at der er et hensyn at tage til en rimelig rentabilitet. Vi er parate til at støtte forskning, forsøg og videreudvikling af de vedvarende energiformer, og heri ligger der også noget af svaret til de efterfølgende forslag. Men vi overvurderer ikke vindkraftmuligheder eller vores klimas antal af soldage. Det er muligt, at det kan give os nogle få procent af vores energiforsyning, men det vil langt fra være i stand til at være en egentlig løsning.

Vi lægger nok lidt mere vægt på den geotermiske energi og støtter meget gerne en hurtig igangsætning af forsøgsanlæg. Hvis det svarer til forventningerne til denne energiform, er der virkelig noget at hente her.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål, som jeg måske nok sådan lidt tøvende stiller. Det ligger lidt fjernere, men jeg vil gerne spørge: en anden form for vedvarende energi, nemlig smeltevandsmasserne deroppe i Grønland, er det noget, som man overhovedet tager realistisk med i sin bedømmelse, eller ligger det så fjernt, at man ikke regner med det?

For det tredje er jeg enig i, at man skal søge at undgå en for stærk afhængighed af leverandørerne, dvs. at vi skal sprede os over flere strenge, for vi er blevet for sårbare. Vi er derfor med på, at man øger kulbruget i elværkerne trods de uheldige virkninger for miljøet. Vi ser dog meget gerne, at det i højere grad er naturgassen, som jo ikke virker uheldigt for miljøet, der indgår i stedet. Vi lægger også vægt på, at der igennem forhandlinger sikres