

[Mette Madsen.]

de umyndiges midler lægges ud til pengeinstitutternes bestyrelse. Venstre kan derfor ikke i dag give tilslutning til, at overformynderiets virksomhed overføres til justitsministeriet, men justitsministeren har da også i sin fremsættelsestale udtalt, at han ikke vil afvise at drøfte andre løsninger.

Venstre ønsker derfor under udvalgsarbejdet at drøfte, om en overførelse til justitsministeriet er det eneste alternativ. Endvidere vil vi gerne se nøjere på, hvilke besparelser der kan opnås, navnlig da det foreslåede kun er en midlertidig ordning, som senere skal ændres igen. Vi vil også under den videre behandling høre, hvad ministeren har tænkt sig med hensyn til det familieretsdirektorat, som er i støbeskeen.

Det er jo vigtigt, at vi ved, hvad det er, vi gør, når vi nedlægger overformynderiets og lægger dets arbejdsområde andetsteds. Men desværre er der meget kort tid tilbage af folketingsåret, og jeg vil derfor foreslå, at ministeren udsætter revisionen til begyndelsen af næste folketingssamling. Så kunne vi alle sammen i sommerens løb nå at sætte os ind i ægteskabskommissionens betænkning, og ministeren havde måske lidt mere konkrete tanker at fremlægge om det påtænkte familieretsdirektorat.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg ville da være et skarn, om jeg ikke begyndte med at takke ministeren for, at han fremkommer med et forslag om nedlæggelse af overformynderiets. Det synes der at være grund til, og vi for vort vedkommende har da også peget på det senest ved ændringsforslag til finansloven, hvor vi mente, at der kunne opnås besparelser ved, at man nu sørgede for at få afviklet overformynderiets.

Det siger sig selv, at man er knap så begejstret, når man læser videre og ser, hvad det egentlig er, der skal ske dermed, for hvis der blot sker det, at overformynderiets nedlægges som selvstændig institution og dets funktioner i øvrigt overføres til ministerens direkte ressource, ja, så er det jo et problem, hvor meget der er nået ved det, selv om jeg erkender, at der nås besparelser ved, at en stilling i 39. lønramme, der for tiden ikke er besat, og en stilling i 37. lønramme kan spares. Det var nu ikke blot det, vi gerne ville spare, det var nok noget mere.

Det er allerede nævnt af andre ordførere, om man ikke kunne finde frem til, at disse mid-

ler, de umyndiges midler, blev anbragt ude i pengeinstitutterne og man så fik en eller anden form for lokalt tilsyn med dem, for det skal der jo være. I den forbindelse kan det for mig være naturligt at pege på, om skifteretterne egentlig ikke praktisk kunne varetage disse opgaver.

Men når vi er nået så langt, vil vi naturligvis også gerne være med til at høre lidt om fra ministeren og drøfte med ham, hvad der menes med, at der skal oprettes et familieretsdirektorat, hvor man kunne lægge disse ting ind sammen med en række andre sager. Hvis det skal være sådan, at man på alle områder fremover skal have sagerne afgjort herovre i København, tror jeg egentlig ikke, det vil hjælpe befolkningen så meget. Vi mener, man må have nemt ved at komme til dem, der har med tilsynet at gøre, dem, der skal træffe afgørelserne.

Det er et gode, at ministeren skriver i sin fremsættelsestale, at man ikke på forhånd vil afvise at drøfte andre løsninger vedrørende dette spørgsmål. Det er da muligt, man kunne løse problemerne og måske endda undgå den overgangsordning, som ministeren ellers lægger op til, hvis man tog sig den fornødne tid til at behandle sagen færdig.

Alt i alt er vi indstillet på at medvirke til at få overformynderiets afskaffet og få noget, der er praktisk og nemt at have med at gøre, til at afløse det, naturligvis under det tilsyn, som der skal være.

Melchior (CD):

Man sætte »over« for, man sætte »over« bag, formynderiet beholder dog sin smag. Dette skal ikke forstås som en kritik af overformynderiets virksomhed. Tværtimod vil jeg benytte lejligheden til at rose overformynderiets for den rationalisering, der ifølge bemærkningerne klart er foregået. Men CD må finde, at også dette forslag er et forslag fremsat i utide. Jeg henviser til, som jo enhver har set, at arbejdsgruppen primært foreslog noget andet, end der foreslås ved dette lovforslag. Om besparelserne siger man, at man ikke rigtig kan anslå dem, men man kan ikke have tiltro til, at de bliver ret store. Der skal dog ske ændringer i løbet af nogle år. Vi føler derfor, at tingets tid ikke skal bruges til behandling af dette lovforslag. Rent bortset fra at vi jo ikke kan nå at færdigbehandle det alligevel. Jeg synes, vi i dag og i morgen og i overmorgen