

[Arne Bjerregaard.]

med højre eller venstre her i folketinget. Det er spørgsmålet om, at der er nogle, der ønsker retfærdighed. Det må være spørgsmålet, må man da gå ud fra, når man skal tage stilling til dette lovforslag, og det glædede mig overmåde, at hr. Stetter har ændret holdning siden sidst, vi beskæftigede os med denne lov.

Til de partier, der snakker om, at det er vanskeligt at gennemføre, at man går visse for nær, må jeg sige, at vi jo har en indkomstbeskatning, og så må vi også sørge for, at den virker efter sin hensigt. Dette forslag kan være medvirkende til, at indkomstbeskatningen kommer til at virke efter sin hensigt. Jeg kan klart sige, at jeg ikke har spor medlidenhed med dem, der unddrager sig beskatning af indtægter, uanset hvilken art det er.

Med hensyn til selve forslaget er vi nødt til at sige, at det jo i sin grundindstilling er et resultat af et forlig, som man lavede her efter valget, og derfor er vi selvfølgelig enige i hovedindholdet i det. Jeg vil dog gerne spørge ministeren om noget. I § 8, stk. 1, står der, efter at man har opremset banker, sparekasser, andelskasser osv., til sidst: »Ministerens for skatter og afgifter kan bestemme, at tilsvarende oplysninger skal afgives af andre, der i øvrigt forrenter midler tilhørende en anden person«. Jeg må spørge ministeren – hvis han i øvrigt har tid: hvilke andre er dette?

Så er der også snakket om ikrafttrædelsestidspunktet, og dér må vi klart holde på, at det administrativt sikkert er umuligt at gennemføre det ordentligt før den 1. januar 1978, og det er en nødvendighed, at vi får dette ændret.

Endvidere har man i lovforslagets § 2. stk. 7. dette, at staten pludselig kan indkassere de penge, som man altså ikke kan finde ejeren til, uden varsel efter 6 måneder. Vi mener, at 6 måneders frist til indsigelse er alt for lidt. Der skal mindst et år til, inden statskassen kan inddrage disse penge.

Men bortset fra disse og nogle andre småtærier er vi enige i intentionen i lovforslaget.

Hjortlund Christensen (DR):

Det er klart, at alle gerne vil have kontrol med renteindtægter på selvangivelsen, men for mig ser det ud til, at de millioner af konti, der skal gennemgås, vil være et uoverkommeligt arbejde i forhold til det provenu, der kan komme frem. Edb-køring er for nogle store banker

ikke noget problem, men hvad med alle de små sparekasser og mange andre i samme situation?

I forhold til provenuet vil jeg betragte det som at skyde gråspurve med kanoner. Nej, de store fisk, vi gerne vil have fat i, skal nok slippe. Tænk på pantebrevene, der på grund af vores økonomiske situation vælter ud i vort lille kongerige. Dem er der jo ingen der kan lovgive for, og dem kan man ikke nå, i al fald store dele af dem.

Retsforbundet har en tro på, at der er behov for en omlægning af vores skattesystem, i øvrigt efter vore kendte linjer, som jeg ikke skal komme ind på her, og det vil vi gerne samarbejde om i dette ting.

Vi kan på grund af provenuet i denne lovgivning ikke støtte forslaget.

Waldorff (VS):

Vi mener ligesom retsforbundet, at der selvfølgelig må ske en omlægning af skattesystemet. Om det så går i samme retning, som retsforbundet har tænkt sig, skal jeg ikke kunne sige.

Det, som er det umiddelbart væsentlige ved dette lovforslag, er, at der sker denne automatiske oplysning til skattemyndighederne om indestående på forskellige konti, rentetilskrivninger, renteudbetalinger osv., og så selvfølgelig at disse konti er forsynet med CPR-numre og CIR-numre, så de kan identificeres, så man kan finde ud af, hvem det faktisk er, som har penge stående og får pengene udbetalt. Det, der er det væsentlige, er åbenbart, at det sker rutinemæssigt, at der sker en automatisk kontrol på linje med, hvad der hele tiden har været tilfældet med hensyn til kontrollen med lønmodtagerne.

Vi skal ikke gøre meget ud af det i denne omgang. Vi kan godt støtte dette forslag. Vi kan også støtte, at der bliver givet en række pressionsmuligheder, herunder altså inddragelse af konti, som ikke bliver fuldt oplyst.

Når det kommer til stykket, så er vel nok det mest bemærkelsesværdige, at dette forslag ikke er gennemført for længst. Det virker så selvfølgelig, at arbejdsgivere og andre, som har råd til at have bankkonti, bliver underlagt den samme kontrol som almindelige lønmodtagere, at man simpelt hen ikke kan forstå, at det ikke er sket for længst. Vi støtter selvfølgelig, at det sker nu, og vi gør det også fordi det i