

[Tyroll.]

stadig væk mener, det er stærk kritisabelt, at dette ikke er sket, ligesom det også er kommet til udtryk fra andre ordførere her.

Mølgaard (DR):

Jeg skal erkende, at der inden for retsforbundets gruppe har været en vis tvivl over for dette dagsordensforslag, idet man må erkende, at hvis man inden for et område styret af et organ føler, at dette organ er fornuftigt i sig selv, er det også fornuftigt i et folkestyre at etablere et egentligt folkeligt grundlag og at udbygge dette folkelige grundlag ved at etablere et direkte valg, hvorved de valgte ansvarlighed over for vælgerne i organets anliggender jo også øges.

Men eftersom spørgsmålene om hovedstadsrådets funktion, dets arbejdsområde og behovet for at have et hovedstadsråd overhovedet ikke er afgjort, er vi positivt indstillet over for, at man forlænger forsøgsperioden; vi synes, at når det nu er etableret, skal det også have sin chance. Lad os dog se det endelige resultat af denne periode, forsøgsresultatet, inden vi tager stilling til, om det skal fortsætte, og inden vi cementerer dets funktion ved at etablere direkte valg, for det, der rent faktisk sker ved, at man etablerer direkte valg til hovedstadsrådet, er, at det ikke bliver til at udrydde. For flertallet i retsforbundet har gjort den betragtning gældende, at akkurat som de direkte valg til EF ønskes af dem, der synes, der er fornuft i EF, er direkte valg til hovedstadsrådet noget, som bør støttes af dem, der synes, der er fornuft i hovedstadsrådet.

Retsforbundet må forbeholde sig sin stilling, indtil vi virkelig får set forsøgsresultaterne af hovedstadsrådets virke. Flertallet i retsforbundets gruppe vil vende sig imod denne dagsorden.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg er enig med hr. Mølgaard i, at vi skal give hovedstadsrådet en chance. Jeg er bare ikke enig med hr. Mølgaard i, at hovedstadsrådet skal likvideres, når de fire år er gået.

Må jeg i øvrigt sige tak til ordførerne for det, forstår jeg, store flertal, der ønsker, at revisionen skal udskydes, og at vi skal have nærmere klaring på hovedstadsrådets virksomhed, før vi begynder at lave eksperimenter med, hvordan hovedstadsrådet i øvrigt skal fungere.

Må jeg sige til hr. Thorndahl fra fremskridts-

partiet, at jeg i og for sig er forbavset over, at man dér mener, at man bare kan undvære noget, som har noget med en samlende virksomhed og en planlæggende virksomhed i hele dette store område at gøre. Man har i næsten 50 år søgt at få en samling på dette område. Det er endelig lykkedes – man kan være tilfreds eller utilfreds – men så siger man bare, at nu skal det ophæves igen.

Må jeg sige til fru Mimi Jakobsen og til hr. Niels Helveg Petersen, at når man stiller et forslag om, at der nu skal udarbejdes lovforslag om direkte valg til hovedstadsrådet, har man dermed sagt, at man ønsker en toleddet ordning. Det er ikke for at lægge op til en ny diskussion, jeg siger dette, men man kan vel ikke forestille sig, at man her i landet skal have valg til tre folkevalgte forsamlinger i ét område, mens man i det øvrige land kun skal have valg til to folkevalgte forsamlinger. Hvis det er tilfældet, falder det måske noget i tråd med det, som vi i første omgang foreslog, nemlig at det skulle være en toleddet ordning, altså et storamt. Dengang valgte vi at respektere ønsket fra folketingets flertal om en treleddet ordning med mulighed for en planlægning. Jeg er altså ikke enig med hr. Niels Helveg Petersen eller fru Mimi Jakobsen i, at man skal tage stilling på nuværende tidspunkt, og det må i og for sig indebære noget mere vidtgående end det, som forslagsstillerne har været inde på.

Jeg forstod egentlig ikke hr. Alfred Andersens bemærkning om en ministeransvarlighedslov. På hvilke områder har indenrigsministeren ikke fulgt folketingets lovgivning, og på hvilke områder har ministeren i givet fald overtrådt noget, som lovgivningen i øvrigt har pålagt ham? Hvis han ikke har overtrådt eller undladt at efterfølge noget, forstår jeg simpelt hen ikke bemærkningerne.

Hr. Niels Helveg Petersen siger, at man uden skadevirkninger kan indføre direkte valg til hovedstadsrådet. For mig at se hænger ordningen med et direkte valg til hovedstadsrådet sammen med en toleddet ordning. Man kan ikke i dette land, som dog ikke er så stort i udstrækning eller indbyggertal, have en treleddet ordning isoleret i ét område og en toleddet ordning i det øvrige land, fordi man nu skal indhøste erfaringer. Jeg mener, at hovedstadsrådet har arbejdet godt i den periode, hvor det har virket, siden 1974. Jeg mener ikke, man bare hovedkuld skal kaste sig ud i