

[Kaj Hansen.]

valg, skal tage stilling til, om man er for eller imod. Jeg kan ikke se fornuften i på dette tidspunkt at få fastslået, at der måske var et flertal i folketinget, som nu ved at modsætte sig denne dagsorden har tilkendegivet, at de ikke ønsker direkte valg. Det havde nok været mere fornuftigt, om de partier, som var tilhængere af direkte valg, havde samlet sig om en folketingsbeslutning om fremsættelse af lovforslag derom, som tinget så kunne tage endelig stilling til.

Det synes jeg det har været nødvendigt at sige, men som forholdene er, hvor dette dagsordensforslag altså er fremsat, må jeg opfordre til at stemme for det, og det vil kommunisterne gøre.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi mener, det er rigtigt, at man forlænger hovedstadsordningen i dens nuværende skikkelse 4 år endnu. Ordningen har sine svagheder, men den har efter omstændighederne fungeret godt, og der er her i allerhøjeste grad et grundlag for hovedstadsrådet at bygge videre på med koordinering af planlægningen i hovedstadsområdet, som jo i en lang, lang årække var meget tilbage, hvad der har haft stor skadevirkning for hovedstadsrådets udvikling. Men det er så småt ved at blive indhentet, og det er en god ting ved det hovedstadsråd, som blev skabt i 1973. Derfor kan vi gå ind for dets videreførelse; så kan man på et senere tidspunkt diskutere, om der er grundlag for at ændre mere fundamentalt i den nuværende hovedstadsordning.

Men der er ét punkt, hvor man uden skadevirkninger, men kun med gode resultater kunne ændre ved hovedstadsrådsordningen, og det er ved med det samme at tage skridt til at indføre direkte valg i hovedstadsområdet. Det kunne man tillade sig at gøre helt isoleret uden i øvrigt at pille ved ordningen, og det ville kun give gode resultater.

Med direkte valg til hovedstadsrådet ville man kunne inddrage en bredere kreds af mennesker i hovedstadsrådets arbejde og diskussionen om dets virksomhed. Man ville ikke være henvist til udelukkende at skulle vælge repræsentanter, der var valgt til enten amtsråd eller kommunalbestyrelser, man ville få valgt mennesker, der var direkte ansvarlige for området som helhed, og – mere vigtigt – man ville dermed også få en mulighed for forud for valget til

hovedstadsrådet at føre en debat i hovedstadsområdet om hovedstadsrådets udvikling. Med de indirekte valg bliver det langt vanskeligere at få en egentlig diskussion, som svarer til spørgsmålenes betydning, forud for de kommunale valg. Man ved, hvilken betydning det har, hvorledes hovedstadsrådets arbejde gribes an, for befolkningen i hovedstadsområdet, og derfor var det også rimeligt, at man lagde op til, at der var en diskussion om disse spørgsmål. Med de indirekte valg risikerer man, at det udelukkende bliver de helt lokalpolitiske spørgsmål, der vil indgå i valgkampen, uden sigte på de videregående hensyn, der gælder for hele området.

Det, der sker ved at afvise dagsordensforslaget, er altså, at man faktisk afskærer befolkningen fra direkte at ytre sig om nogle hovedprincipper og retningslinjer for hovedstadsrådets udvikling. Det finder vi beklageligt, og derfor burde man allerede i forbindelse med denne forlængelse af lovgivningen i øvrigt have taget skridt til at indføre direkte valg.

Nu er ministerens forslag jo et af disse lovforslag, hvor der bare står, at man ændrer det ene årstal til det andet årstal, og i forbindelse med et sådant lovforslag er det selvsagt ikke teknisk rimeligt at stille det ændringsforslag, som ville blive alenlangt, og hvor man i øvrigt ændrer på hele valgordningen. Derfor vil jeg gerne understrege, hvad fru Mimi Jakobsen sagde, nemlig at det af tekniske grunde har været nødvendigt at stille dette forslag om direkte valg i dagsordensform, at det ikke var muligt at udarbejde et egentligt ændringsforslag, således som ministerens lovforslag er udarbejdet, og at dette har været den eneste mulighed for at få spørgsmålet frem til en afgørelse. Det er ikke nogen lykkelig udvej teknisk set, men den eneste, der stod til vor rådighed.

Tyroll (VS):

Jeg skal kort sige, at vi agter at stemme for det stillede dagsordensforslag, men at vi selvfølgelig stadig væk mener, det er stærkt kritisabelt, at der ikke er udarbejdet lovforslag om revision af hovedstadsrådsordningen, og at vi altså stemmer for dette dagsordensforslag for i det mindste at få et af de områder sat i gang, som vi ønsker revision af, da vi jo går ind for direkte valg. Men det ændrer altså intet som helst ved vores tidligere udtalelser om, at vi tilstræber et støramt i området og altså også ønsker revisionen af hovedstadsrådet fremmet og