

**[Jørgen Frederiksen.]**

Jeg må derfor anbefale, at man afviser dette dagsordensforslag, og også udtalelserne fra de to andre mindretal må jeg afvise med henvisning til det, jeg allerede har givet udtryk for.

Jeg skal derfor kun anbefale det høje ting, at man følger flertallets indstilling og ved tredje behandling stemmer for lovforslaget.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Venstres gruppe kan, om end med betænkeligheder, tilslutte sig, at revisionen af lov om et hovedstadsråd udskydes til folketingsåret 1980-81.

Vi har en række betænkeligheder ved en sådan udskydelse. Vi har tidligere fra denne talerstol givet udtryk for disse betænkeligheder, og jeg skal for at afkorte tiden blot henvise til udvalgets bilag, almindelig del, nr. 7, dateret den 9. november 1976, hvor en række af betænkelighederne, som også er kommet til udtryk fra venstres gruppe i hovedstadsrådet, er tilkendegivet.

Men selv om vi har disse betænkeligheder, har vi også allerede under første behandling givet udtryk for, at vi trods alt erkender, at der kan være en vis idé i at udskyde revisionen. Det gør vi under en række forudsætninger. Bl. a. oplyste ministeren under førstebehandlingen her til vores tilfredshed, at han vil drage omsorg for, at de opgaver, der i fremtiden pålægges hovedstadsrådet, ikke får et omfang, der overstiger det, der er nævnt i betingelserne for hovedstadsrådets fremtidige virke. Der vil altså ikke blive tale om at lægge nye opgaver af større omfang over til hovedstadsrådet, og det er vi taknemmelige for.

Vi er også glade for indenrigsministerens bemærkninger om, at han vil iværksætte en gennemgang af den sektorlovgivning, som omhandler hovedstadsrådets kompetence, til brug ved overvejelser om den fremtidige struktur og orientere folketingsudvalget herom.

Vi har altså, om end med betænkelighed, tilsluttet os, at revisionen af denne lov udsættes. Derfor kan vi naturligvis ikke tilslutte os det dagsordensforslag, som på en mærkværdig måde nu stilles allerede i betænkningen. Vi finder, at det er at pille en enkelt del ud af den store sammenhæng, og vi vil gerne tage afstand fra den måde at behandle tingene på.

Vi vil også gerne tage afstand fra selve essensen i dagsordensforslaget, idet vi nemlig

ikke finder det rimeligt at tage dette princip ud af sammenhængen, fordi en lang række andre betingelser også bør ændres, hvis man overhovedet skal gå ind på spørgsmålet om direkte valg. Vi mener altså ikke at kunne tilslutte os det fremsatte dagsordensforslag.

Vi anbefaler lovforslaget, som det nu ligger, med de bemærkninger, jeg har gjort.

**John Winther (KF):**

Vi kan fra det konservative folkeparti tilslutte os lovforslaget, som det er fremsat af ministeren, og det vil sige, at vi ikke ønsker nogen revision af loven i år.

Ved første behandling nøjedes vi med at sige dette og afstod fra at komme med nogle mere principielle betragtninger om vores syn på hovedstadsrådet. Men da det under udvalgsarbejdet har vist sig, at disse ting alligevel er blevet bragt ind i debatten, skal jeg fra det konservative folkepartis side fremføre, at vi finder, at hovedstadsrådet i den tid, vi har haft det, har fungeret godt og fornuftigt; der er derfor ingen grund til på nuværende tidspunkt at foretage en revision af loven. Jeg vil også knytte til i denne forbindelse, at vi nærer ingen ambitioner i retning af inden for dette område at opbygge et nyt storamt.

Vi kan ikke se sammenhængen i, at man tilslutter sig, at loven ikke skal revideres, men samtidig her under andenbehandlingen i salen vil fremsætte et dagsordensforslag, der, hvis det vedtages, medfører, at man under alle omstændigheder alligevel skal til at revidere loven allerede med henblik på kommunevalget i 1978. Der er for os at se ingen sammenhæng i disse ting.

Jeg vil anbefale, at man tilslutter sig lovforslaget, og at man stemmer imod det dagsordensforslag, som vil blive fremsat af et mindretal inden for flertallet.

**Thorndahl (FP):**

Vores generelle indstilling til lovforslaget fremgår af vort betækningsbidrag. Vi finder det meget uheldigt, at man ikke gennemfører den revision, som var en forudsætning for lovens vedtagelse i 1973. Man har gennemført en meget lang høringsrunde blandt de berørte amts- og primærkommuner, og der fremkom et virvar af synspunkter, men mange af dem er af kritisk eller i hvert fald ikke særlig positiv karakter. Vi mener derfor, det er rimeligt, at man