

**[Voigt.]**

udtalelser om nytænkerbevægelsen, og det er trist, at man skal blive ved at høre på disse postulater.

Jeg vil da gerne spørge statsministeren, hvorpå han bygger disse udtalelser. Statsministeren slyngede dem ud i valgkampen. Han har også slynget dem ud her fra talerstolen, men han har ikke begrundet dem. Han sagde: ja, vi hørte på en ordstrøm af hr. Glistrup, men der var ikke noget konkret om, hvad han bygger sine udtalelser på.

Jeg har da megen forståelse for, at statsministeren kan være sur og mopset over, at han skal sluge nogle kameler fra de nytænkere, som han kun har spot tilovers for. Men lad os dog holde op med at pådutte hinanden motiver og tanker, som vi aldrig har givet udtryk for. Jeg håber, at statsministerens og mit møde den 1. maj må forløbe i en mere fordragelig tone.

**Auken (S):**

Det er nu ikke hr. Voigts indlæg, der kalder mig herop, men derimod en række betragtninger omkring det dagsordensforslag, jeg har stillet, som efter min opfattelse hviler på en alvorlig misforståelse, som jeg gerne vil rette, også da det sikkert kan have betydning for mange menneskers bedømmelse af dette dagsordensforslag.

Når vi i indledningen til dagsordensforslaget siger, at vi fordømmer de ulovligheder, der har fundet sted i forbindelse med konflikten omkring Berlingske Tidende, ligger der heri alene en stillingtagen til de retsstridige aktionsformer, der har været anvendt i løbet af den sidste uge, og som statsministeren allerede for flere dage siden har taget afstand fra og også i sin redegørelse i dag i folketinget har taget afstand fra.

Der ligger selvfølgelig ikke en foregribelse af den helt naturlige, normale, politimæssige undersøgelse, der skal foregå af de begivenheder, der fandt sted i går, under ledelse af rigsadvokaten. Der ligger naturligvis ikke en foregribelse af resultatet på dette område. Folketinget kan selvfølgelig ikke etablere sig som en domstol, der dømmer folk på denne måde. Det må være op til de normale myndigheder efter en grundig objektiv undersøgelse at finde ud af, som jeg sagde det i min ordførertale før, om der i forbindelse med begivenhedsforløbet i går har foreligget noget strafbart. Og så må det

selvfølgelig være myndighederne, der tager sig af dette.

Jeg vil i øvrigt også gerne understrege, at der er intet af de konkrete »at«-punkter, som hr. Glistrup eller andre har paterneret til. De svarer nøje til de punkter, hvorpå statsministeren både i sin redegørelse over for arbejdsmarkedsudvalget i morges og over for tinget ved mødet kl. 11 i dag fremhævede at regeringen allerede havde foretaget sig noget. Der ligger altså heller ikke nogen bebrejdelse af regeringens handle måde i dette dagsordensforslag. Tværtimod ligger der en støtte fra folketingets side til den kurs, som regeringen har valgt.

Så vil jeg til sidst sige til hr. Gert Petersen, at socialdemokratiet selvsagt er hundrede procent enig både med hr. Gert Petersen og med statsministeren i opfordringen til parterne i konflikten på Berlingske Tidende. Jeg vil over for hr. Gert Petersen henvisse til, at vi vedtog et dagsordensforslag om dette spørgsmål for en uge siden, hvori folketinget gav en klar opfordring til at finde en forhandlingsmæssig løsning af de problemer, der har været i forbindelse med konflikten på dagspressens område. Det er ikke det, vi skal tage stilling til i dag.

Socialdemokratiet står bag, et flertal her i folketinget står bag denne opfordring, som statsministeren er kommet med til parterne, om at finde en forligsmæssig løsning. Jeg tror, at hr. Gert Petersen, hvis han gennemlæser fortrykket af min ordførertale, vil se, at denne tråd om forhandlinger var et hovedtema for mine bemærkninger, som det også var det i statsministerens redegørelse. Vi ønsker ikke, at folketinget skal blande sig i dette spørgsmål på anden måde end ved at støtte statsministeren i opfordringen til parterne om at løse denne konflikt ad forhandlingens vej.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Auken, at han ikke kan være bekendt over for statsministeren at sige, at dette forslag om motiveret dagsorden nøje svarer til alle punkter i statsministerens redegørelse her i tinget.

Jeg leder forgæves i statsministerens redegørelse efter vendingen »fordømmer de ulovligheder«. Jeg leder forgæves efter ordet »fordømmer«, og jeg leder sådan set også forgæves efter ordet »ulovligheder«. Det er dukket op