

[Jørgen Jensen.]

lig for at dække over de indgreb, vi har foretaget i overenskomstssituationen den ene gang efter den anden herinde i folketinget, og for at dække over de økonomiske manipulationer, som foregår i Det Berlingske Hus. Det er det, der er formålet med debatten, og det skjuler man ikke ved som statsministeren at sige: ja men vi kan da undersøge. For hvad er det, man vil undersøge? Det er så ganske afgjort ikke, hvordan Berlingske Tidendes ledelse har optrådt; nej, det er alene de uroligheder, der måske har været i forbindelse med demonstrationerne, så man senere kan sige: ja men der var altså alligevel noget om det.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Vore regler tillader ikke, at man diskuterer en formandsafgørelse, så det vil jeg ikke gøre. Jeg vil blot sige, at det ændringsforslag til det af hr. Auken stillede dagsordensforslag, som jeg stillede, naturligvis var udtryk for den opfattelse, socialistiske folkeparti har af problemerne. Det tilsigtede også at fremtvinge – det vil jeg godt sige helt åbent – en afstemning, således at vi kunne se et mere nuanceret syn give sig udtryk i denne sal end den massive afstemning, vi får som følge af det af hr. Auken stillede dagsordensforslag.

På baggrund af, at det af mig stillede ændringsforslag er blevet forvandlet til et egentligt dagsordensforslag og dermed ikke kommer til afstemning, ønsker jeg hermed at tage det tilbage.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Ib Christensen (DR):

Hvad man end måtte mene om BT-klubens aktioner, og uanset om der, og i bekræftende fald i hvilket omfang, kan være tale om overtrædelse af arbejdsret, straffelov eller færdselslov, så er der, hr. Glistrup, tale om mennesker, der hellere end gerne vil have arbejde. Der er tale om i hundredvis af typografer, der hellere end gerne vil have arbejde.

På den baggrund vil jeg gerne henstille til hr. Glistrup såvel som til hans parti – i hvert

fald give dem et godt råd – at de såvel i denne sammenhæng som i alle andre sammenhænge prøver at lade være med at gøre det, som jeg opfattede hr. Glistrup var i færd med at gøre for lidt siden, nemlig at hidse dem, der er så lykkelige at have et arbejde at passe, op mod dem, der intet arbejde kan få.

(Kort bemærkning).

Knud Jespersen (DKP):

Jeg skal ikke genoptage debatten, men da der er stillet en række dagsordensforslag og et ændringsforslag, skal jeg tillade mig at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget beklager, at Berlingske Tidende har afskediget 1.000 arbejdere, opfordrer tinget parterne til at optage forhandlinger om konflikten bilæggelse gennem genantagelse af de afskedigede og går dermed over til næste sag på dagsordenen.«

Jeg beder om, at det kommer til afstemning. Der er nemlig ikke noget til hinder for, at flertallet kan vedtage både det stillede forslag om motiveret dagsorden og dette forslag, hvis man vil.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Tyroll (VS):

Jeg må sige, at det vist kun er, når man sidder ved statsministerens skrivebord, man kan konstatere, at den stramning, der blev foretaget i politivedtægten omkring blokaderetten, ikke har nogen reel virkning, at det i virkeligheden har været det, der har været gældende hele tiden. I hvert fald har det været en realitet for de arbejdspladser, der har været ude i kamp, at det reelt betød en mulighed for indgriben fra ordensmagtens side, som man ikke havde haft før.

Det sidste eksempel, før man gennemførte denne opstramning af politivedtægten, var virksomheden Skjold Burne, hvor arbejderne af en ny direktør, der var kommet, på fuldstændig kaotisk vis var blevet sat ud af arbejdspladsen og stod frysende udenfor og skulle prøve på at gennemføre deres kamp.

Hvad var så realiteterne? De prøvede på