

[Karen Thurøe Hansen.]

Lind har gjort gældende her fra talerstolen, netop dette, at i det øjeblik visitationen til plejehjem af den ene ægtefælle er en realitet, så bliver den tilbageblevne ægtefælle stillet som enlig pensionist med de fordele, som enlige pensionister har. Vi kan derfor ikke stemme for ændringsforslagene.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor man bliver ved med at hage sig fast i, at der skulle være de problemer, der blev omtalt fra de to ordføreres side. Det er ikke rigtigt. Vi har jo fået det meget grundigt behandlet i udvalget, og den tilbageblevne ægtefælle bliver, som det også er sagt fra de andre ordføreres side, stillet bedre nu, idet ægtefællen kan få personlige tillæg til at opretholde den rimelige levestandard, som vedkommende har haft hidtil.

Da vi jo har arbejdet med det så længe, kan jeg slet ikke se, hvorfor i alverden man skulle gøre det, der bliver sagt. Det er, ligesom om man hager sig fast i det oprindelige forslag og ikke vil lade det falde. Tingene er jo blevet rettet op nu. Vi kan ikke tilslutte os de ændringsforslag, der er stillet til det forslag, vi har behandlet indtil nu.

Grethe Philip (RV):

På det radikale venstres vegne kan jeg ganske tilslutte mig de bemærkninger, der blev fremsat af repræsentanten for venstre, fru Nathalie Lind.

Også for os har det været afgørende at finde frem til en ligestilling mellem forskellige plejepatienter. Jeg mener, at vi er kommet dette problem så nær, som man overhovedet kan, med hensyntagen også til psykologiske faktorer. Vi agter at stemme imod de ændringsforslag, der er stillet her ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg synes, at det, ordførerne glemmer her, er, at det er en gammel fejltagelse, der skal gøres god igen, men det, der sker her, er bare, at man lægger et tyndt lag fernis på de problemer, man selv har skabt.

Der er ikke tale om at hænge sig fast i et oprindeligt forslag. De ændringsforslag, vi stiller nu, er jo meget, meget beskedne, og det er

også blevet nævnt af andre, at det kun koster 1 mill. kr.

Dernæst er det fortrinsvis Københavns kommune, der bliver ramt af problemerne, også med belastningen af rådighedsbeløbet. Derfor ville vi fortsat finde det rimeligt, at det var over pensionerne, disse beløb blev dækket.

Hr. Albertsen forsikrede os om, at der var ingen, der ville miste deres bolig. Men det oplevede vi jo også, da den nugældende lov blev lavet. Da forsikrede hr. Albertsen os her i folketingset om, at der ikke var nogen mennesker, der ville miste deres bolig. Men vi ved alle sammen, hvad der blev resultatet. Hvordan kan vi så tro på, hvad hr. Albertsen siger nu?

Jeg vil godt meget kort – det skal jeg så slutte med – citere, hvad vi har fået af svar i udvalget med hensyn til venteaftdelinger:

»En omdannelse af venteaftdelingerne til plejehjem vil i givet fald medføre, at de indlagte vil få status som plejepatienter i almindelighed, dvs. få udbetalt beløb til personlige fornødenheder, få inddraget deres folkepension og i øvrigt skulle betale af de indtægter, der ligger ud over folkepensionen.«

Det vil sige, at man i virkeligheden ved at godkende disse hospitalsafdelinger fratager patienterne pensionen, sådan som man gjorde med septemberloven.

Socialministeren (Eva Gredal):

Man kan godt undre sig over, hvad venteaftdelingerne på Københavns kommunehospital har med dette forslag at gøre.

Jeg har med tilfredshed set, at det forslag, jeg har fremsat, er indstillet til vedtagelse af et flertal. Vi måtte jo konstatere, at mulighederne for at yde supplerende hjælp til boligen ikke var tilstrækkelige, og vi lovede også fra regeringens side under behandlingen af det forrige forslag, som hr. Albertsen nævnte, at følge hvad der skete.

Det forslag, der nu er fremsat, sikrer på den ene side, at der ikke sker en afvikling af boligen, før vedkommende har fået plads på et plejehjem. På den anden side tilgodeser forslaget det synspunkt, at der bør være lige vilkår for denne gruppe af pensionister og for pensionister, der er optaget på et plejehjem. Derfor medfører forslaget en rimelig og afbalanceret ordning.

Jeg må derfor afvise de stillede ændringsforslag, hvorefter også hjemmeboende ægtefæller